

**ИЮЛЬ
2021**

ДАЙДЖЕСТ

официальных материалов и публикаций
периодической печати

КОНСТИТУЦИОННОЕ
ПРАВОСУДИЕ В СТРАНАХ
СНГ И БАЛТИИ

№ 7

103132, Москва, Ипатьевский пер., дом 9,
под.14 тел.\факс: (495) 606-30-27



Настоящий дайджест выпускается с 2000 года в целях информационного и аналитического обеспечения деятельности полномочного представителя Президента Российской Федерации в Конституционном Суде Российской Федерации. В дайджест включаются законодательные акты, касающиеся органов конституционного правосудия, акты конституционных судов, научные публикации и статьи периодической печати (с февраля 2009 года настоящий дайджест выпускается только в электронном виде).

Материалы дайджеста предназначены для использования при подготовке выступлений полномочного представителя Президента Российской Федерации в Конституционном Суде Российской Федерации, осуществления мониторинга и обобщения практики деятельности конституционных судов стран СНГ и Балтии, а также для научного обмена информацией с полномочными представителями глав государств в этих судах.

В седьмом выпуске (июль 2021) помещены решения конституционных судов России и Казахстана, информация о деятельности и решениях конституционных судов Азербайджана, Армении, Белорусии, Латвии, Молдавии, Казахстана, России, Таджикистана и Украины, Узбекистана информация о приведении в исполнение решений Конституционного Суда России, материалы, посвященные внесению поправок в Конституцию России, судебной и административно-правовой реформам в России, зарубежный опыт конституционного правосудия, сведения о деятельности и решениях Европейского Суда по правам человека, а также иные материалы.

Мнения и выводы, содержащиеся в статьях и публикациях, помещенных в дайджесте, могут не совпадать с точкой зрения полномочного представителя Президента Российской Федерации в Конституционном Суде Российской Федерации и сотрудников аппарата по обеспечению его деятельности.

Выражаем благодарность Библиотеке Администрации Президента Российской Федерации и Библиотеке Конституционного Суда Российской Федерации за предоставленные периодические издания, юридическую и научную литературу, использованные в дайджесте.

**Аппарат по обеспечению
деятельности полномочного
представителя Президента Российской
Федерации в Конституционном Суде
Российской Федерации**

**Ответственный за выпуск – Хмелёв А.О.
Тел. (812) 404-30-93
Факс (812) 404-33-79**

01 август 2021г.

СОДЕРЖАНИЕ

ДАЙДЖЕСТ.....	1
АРМЕНИЯ.....	7
Новости Конституционного Суда.....	7
1 июля 2021г. постановление Конституционного Суда Республики Армения	7
14.07.2021 Проходит 23 года со дня начала деятельности Конституционного суда Азербайджанской Республики	7
20 июля 2021г.Постановление Конституционного Суда Республики Армения.....	8
23.07.2021 Председатель Конституционного Суда принял нового главу офиса Совета Европы в Ереване.....	8
23.07.2021 Председатель Конституционного Суда принял участие в презентации на еему “Церковь и Конституционная культура”	8
27 июля 2021г. Постановление Конституционного Суда Республики Армения.....	8
БЕЛАРУСЬ	9
Новости Конституционного Суда	9
Конституционный Суд Республики Беларусь проверил в порядке осуществления обязательного предварительного контроля конституционность законов Республики Беларусь.....	9
Конституционный Суд Республики Беларусь проверил в порядке осуществления обязательного предварительного контроля конституционность законов Республики Беларусь.....	9
Лукашенко вернул на доработку проект новой Конституции	9
КИРГИЗИЯ	10
Новости Конституционной палаты.....	10
09.07.2021 Конституционный суд провел ежегодную Летнюю школу конституционализма	10
12.07.2021 Проект ЕС «Содействие укреплению верховенства права в Кыргызской Республике – 2-я фаза» передал Конституционному суду компьютерное оборудование..	10
Акты Конституционной палаты	11
17.03.2021	11
По обращению гражданина Исаева Кайбидина Турганбаевича о проверке конституционности части 1 статьи 268 Административно-процессуального кодекса Кыргызской Республики, выраженного словами «вынесенного по существу дела».....	11
РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ	12
Акты Конституционного Суда.....	12
01.07.2021	12
по делу о проверке конституционности абзаца второго подпункта 1 пункта 1 статьи 7 Федерального закона «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» в связи с жалобой гражданина Н.Г.Гришина	12
31-П/2021	12
по делу о проверке конституционности части 1 статьи 3 Федерального закона «О гарантиях прав коренных малочисленных народов Российской Федерации» и части 1 статьи 19 Федерального закона «Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» в связи с жалобой гражданина А.Ф.Данилова	12
32-П/2021	12
33-П/2021	12
34-П/2021	12
35-П/2021	12
36-П/2021	12
37-П/2021	12

40-П/2021	12
Новости Конституционного Суда	13
Клишас рассказал о трёх принципах работы Конституционного суда	13
Временный регламент российского Конституционного Суда 1993 года: миф? Нет, реальность	13
Судебная практика Конституционный суд РФ	14
Закон о Конституционном суде вступил в силу 27 лет назад	16
В Башкирии будет упразднен Конституционный суд	17
В обзор практики КС РФ за II квартал включено два налоговых дела	17
О решениях Конституционного Суда	18
Карты - на стол.....	18
Иностранное гражданство – формальный повод для прекращения статуса судьи?	19
КС вновь не усмотрел признаков неконституционности в сроках для ознакомления защиты с делом	21
КС усомнился, что хищение прицела от АК-74 можно воспринимать, как простую кражу .24	
КС не стал рассматривать жалобу о заключении экспертов, состоящих в ведомственной подчиненности органу следствия.....	25
Ради наследия предков	28
Конституционный Суд призвал не разделять коренные народы на «тундровиков» и «горожан»	28
Замена смертной казни пожизненным сроком не является ужесточением наказания - КС30	
Экс-судья, обвиняемый в давлении на коллегу, не добился поддержки в КС	30
Компенсация за заболевший скот зависит от вины собственника - КС РФ	31
КС признал неконституционными два положения Гражданского кодекса	32
КС огласит 13 июля решение по делу об истребовании жилья у добросовестного покупателя	33
Конституционный Суд осудил Закон о землях отгонного животноводства.....	33
КС не стал рассматривать жалобу на порядок применения видео-конференц-связи в арбитражном суде.....	36
КС РФ защитил покупателей недвижимости.....	39
Конституционный суд принял решение освободить россиян от оплаты услуги ЖКХ	40
Супружеская доля	40
КС разъяснил порядок судебной защиты граждан-банкротов	42
Конституционный Суд рассмотрел вопрос о праве гражданина, признанного банкротом, самостоятельно от своего имени обращаться в суд с исками о взыскании задолженности перед ним по заработной плате	43
КС РФ разъяснил право отцов на получение материнского капитала.....	43
КС не стал разъяснять постановление по поводу пенсионных взносов адвокатов – военных пенсионеров на ОПС	44
КС не усмотрел неопределенности в порядке рассмотрения дел судом присяжных.....	48
Спор по решению конференции судей не относится к административным делам - КС.....	51
КС РФ напомнил о защите банкротов от бездействия финансовых управляющих.....	52
Если тебе переплатили... ..	54
КС РФ упростил процедуру взыскания судебных расходов с госорганов.....	54
Суд закрепил порядок досмотра посещающих СИЗО адвокатов.....	55
С полиции пытались взыскать компенсацию, но не смогли — отсутствовал счет. КС РФ признал такое положение вещей неконституционным.....	56
Необоснованное привлечение юристов за нарушения в сфере транспортной безопасности исключено - КС.....	57
Гражданин-банкрот вправе самостоятельно взыскать с работодателя задолженность по зарплате в размере прожиточного минимума	58

КС не стал рассматривать жалобу на коллизию норм УК об ответственности за причинение смерти по неосторожности	59
КС РФ обозначил механизм индексации присужденных сумм в арбитраже	62
КС признал конституционными нормы КоАП о нарушении порядков и правил обеспечения транспортной безопасности	63
КС не усмотрел дискриминации чиновников по жалобе о приравнивании госорганов к ОПГ	66
КС РФ установил порядок наказания за нарушения в сфере транспортной безопасности	67
КС не стал проверять нормы АПК и ГК о сроках обжалования патента по запросу СИП...	68
Факт проживания в субъекте РФ не менее 10 лет может быть подтвержден не только регистрацией	71
Об обращениях в Конституционный Суд	74
Конституционный суд России принял к рассмотрению жалобу о препятствовании реабилитации 83-летнего Фатхуллы Исхакова	74
Пермский градозащитник не смог оспорить ограничения для участия в публичных слушаниях	74
КС РФ определит, вправе ли привлеченные к субсидиарной ответственности за банкротства оспаривать требования к нему	75
Конституционный Суд признал недействительными нормы КАС и Бюджетного кодекса...	76
ВС отказался рассматривать иск «Яблока» о видеонаблюдении на выборах	76
Конституционный суд проверит закон, позволяющий блокировать работу оппозиционных муниципальных собраний	76
Избираемость вплоть до несменяемости	78
КС отклонил жалобу на затруднения в ознакомлении с протоколом закрытого судебного заседания	79
КС не стал рассматривать жалобу НКО, ликвидированной за непредставление отчетов о своей деятельности	81
Об исполнении решений Конституционного Суда	85
Принят закон для опекунов инвалидов детства	85
Разглашение врачебной тайны определенным лицам возможно с письменного согласия пациента или его представителя	86
Религиозным организациям отдают гражданские объекты // Президент подписал поправки в закон	88
В Госдуму внесен законопроект об индексации присужденных судом денежных сумм.....	89
Минюст подготовил изменения в УПК в части возмещения расходов на адвоката	89
В УПК уточнят порядок обжалования потерпевшим постановления о выплате расходов на представителя	90
Механизм, устанавливающий критерии индексации взысканных судами денежных средств, доработан	93
Изменения, касающиеся защиты избирательных прав граждан	97
В России могут начать изымать у должников единственное, но дорогое жилье	98
Минюст с подачи КС делает более прозрачными решения чиновников на местах	100
О реформе судебной системы	101
Сами с судами	101
Башкирия намерена заменить конституционный суд советом	102
УКРАИНА	103
Новости Конституционного Суда	103
Суд признал незаконным указ Зеленского об отмене назначения главы КС Украины судьей	103
КС Украины признал законной тотальную дерусификацию страны	103
ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ	104
О деятельности конституционных и международных судов	104

Конституционный суд Словакии заблокировал референдум о досрочных выборах	104
Конституционный суд ЮАР рассмотрит ходатайство бывшего президента страны Джекоба Зумы	105
Президент Грузии назначила судью Конституционного суда страны	105
Трибунал Польши признал обеспечительные меры суда ЕС неконституционными.....	105
Премьер-министр Польши: конституция страны выше права ЕС	106
Конституционный суд Молдавии соберется 23 июля для утверждения итогов выборов в парламент	106
Парламент Чехии закрепил в конституции право на самозащиту с оружием.....	107
Конституционный суд Грузии запретил отключать электроэнергию при неоплате счетов за воду.....	107
Конституционный суд Латвии завален жалобами на ковидные ограничения	108
РИА Новости	109
Конституционный суд Колумбии разрешил медицинскую эвтаназию по желанию пациента	109
Немецкие коммунисты добились права участвовать на выборах в бундестаг.....	109
О деятельности Европейского суда по правам человека	110
За жильем - в Европейский суд. Врач из Осетии добивается социальных выплат.....	110
Ставшему инвалидом из-за спецоперации жителю Чечни ЕСПЧ присудил 40 200 евро .	111
Отцы невидимого фронта	112
Назначен уполномоченный Российской Федерации при ЕСПЧ.....	113
Юристы разложили по полочкам решение ЕСПЧ в угоду «оборотню» Евсюкову	114
ЕСПЧ встал на защиту трансгендера из России // Ограничивать родительские права после смены пола неправильно	115
ЕСПЧ вынесет два важных решения по жалобам граждан России.....	116
ЕСПЧ коммуницировал жалобу пользователя Telegram на "закон Яровой"	117
ЕСПЧ вынес решение против России за отказ продлить вид на жительство	117
Ротшильды подали на Чехию жалобу в ЕСПЧ	118
Петр Толстой: у ЕСПЧ свои представления о норме, у нас – другие.....	118
ЕСПЧ рассмотрит две жалобы против России.....	119
Российский суд признал законным решение об экстрадиции белорусского спортсмена, несмотря на требование ЕСПЧ	120
Россия впервые подала межгосударственную жалобу в ЕСПЧ	120
ЕСПЧ отклонил запрос РФ о применении обеспечительных мер к Украине.....	122
Краснов решил усилить надзор за дознанием по делам, которые доходят до ЕСПЧ	122
ЕСПЧ постановил выплатить компенсацию россиянину, стрелявшему в полицейских при ограблении.....	123
ЕСПЧ отказал России в пересмотре решения по делу убийцы адвоката Станислава Маркелова и журналистки Анастасии Бабуровой.....	123

АРМЕНИЯ

Новости Конституционного Суда

1 июля 2021г. постановление Конституционного Суда Республики Армения

по делу об определении вопроса соответствия Конституции пункта 1 части 3 статьи 9 закона Ра “Об обеспечении деятельности, обслуживании и социальных гарантиях должностных лиц” на основании обращения Административного Суда Ра

14.07.2021 Проходит 23 года со дня начала деятельности Конституционного суда Азербайджанской Республики

14 июля исполняется 23 года со дня создания Конституционного суда Азербайджанской Республики. Конституционный суд, созданный по инициативе великого лидера Гейдара Алиева, начал свою деятельность 14 июля 1998 года.

По случаю этого знаменательного дня председатель Фархад Абдуллаев, судьи Конституционного суда и ответственные сотрудники аппарата из-за пандемии в ограниченном количестве посетили Аллею почетного захоронения, где с уважением почтили память общенационального лидера нашего народа Гейдара Алиева, возложили цветы к его могиле.

Затем в Конституционном суде с участием судей и ряда ответственных сотрудников Аппарата состоялось мероприятие с соблюдением правил особого карантинного режима.

Выступивший на мероприятии председатель Конституционного суда Фархад Абдуллаев рассказал о создании и деятельности за прошедший период Конституционного суда Азербайджанской Республики, являющегося органом конституционного контроля.

Председатель отметил, что в 1993 году после возвращения великого лидера Гейдара Алиева к руководству в стране произошел коренной перелом в юридической, общественно-политической, социальной, экономической, научно-культурной жизни, а также в международных связях государства, была заложена основа процесса независимого государственного строительства.

Было подчеркнуто, что первая Конституция Азербайджана, подготовленная и принятая под руководством Гейдара Алиева, являясь гарантом прав и свобод человека и гражданина, заложила основу строительства правового государства и гражданского общества в нашей стране. Основной Закон, заявляющий о единстве, неприкосновенности и неделимости территорий Азербайджанской Республики, отражает в себе ряд передовых и демократических принципов и ценностей.

Председатель подчеркнул, что историческая Победа во имя восстановления территориальной целостности Азербайджана, закрепленной сегодня в Конституции, достигнутая под руководством главы государства Ильхама Алиева, вызывает гордость у каждого из нас, вдохновляет нас еще более усердно работать.

Было отмечено, что, с окончанием около 30 лет длившейся оккупации, было обеспечено верховенство норм международного права. Несмотря на то, что армянская сторона игнорировала принятые в 1993 году резолюции Совета Безопасности ООН о немедленном выводе войск Армении из оккупированных территорий Азербайджана, доблестная Азербайджанская армия под руководством победоносного Верховного главнокомандующего Ильхама Алиева, проявив отвагу во время 44-дневной Отечественной войны, восстановила территориальную целостность нашей страны. Освобождение земель нашей Родины от оккупации вооруженных сил Армении послужило обеспечению ряда основных прав и свобод человека, закрепленных в Конституции нашей страны и в ряде международных правовых договорах.

Было подчеркнуто, что благодаря целенаправленной деятельности Президента Ильхама Алиева сегодня наша страна обладает большим авторитетом на международной арене, она признана как надежный партнер и современное государство, постоянно соблюдающее международные правовые принципы. В последние годы наша страна с большим успехом принимала многочисленные международные политические, культурные, спортивные мероприятия, что является наглядным показателем доверия, оказываемого Азербайджану на международном уровне.

Подытоживая мероприятие, Фархад Абдуллаев отметил, что Конституционный суд Азербайджанской Республики, поддерживая

осуществляемую Президентом Ильхамом Алиевым прогрессивную деятельность по защите прав и свобод человека, положений Конституции, являющейся Основным Законом независимого Азербайджана, а также укреплению независимого государства, улучшению материального, духовного благосостояния нашего народа, всегда стремился и впредь будет стремиться достойно выполнять возложенные на него задачи.

В заключение мероприятия был объявлен победитель конкурса, проведенного в связи с подготовкой новой эмблемы Конституционного суда.

20 июля 2021г. Постановление Конституционного Суда Республики Армения

По делу о разрешении спора в связи с решением центральной избирательной комиссии ра от 27 июня 2021 года номер 184-а “О подведении итогов внеочередных выборов в национальное собрание республики Армения от 20 июня 2021 года” на основании обращений партийного блока “Армения”, национальной христианской партии “Пробуждение”, партии “Армянская Родина”, партийного блока “Честь имею”

23.07.2021 Председатель Конституционного Суда принял нового главу офиса Совета Европы в Ереване

Председатель Конституционного Суда Арман Диланян провел рабочую встречу с новоназначенным главой офиса Совета Европы в Ереване Мартиной Шмидт и координатором национальных программ Ереванского офиса Совета Европы Тamarой Барбакадзе.

Поздравив руководителя Офиса с назначением на ответственную должность, Арман Диланян выразил уверенность, что сотрудничество Конституционного Суда с Ереванским офисом Совета Европы и в дальнейшем будет эффективно развиваться.

Мартина Шмидт в свою очередь подчеркнула необходимость дальнейшего укрепления партнерства в области верховенства права, защиты прав и основных свобод человека, а также реализации новых совместных программ.

23.07.2021 Председатель Конституционного Суда принял участие в презентации на еему “Церковь и Конституционная культура”

23 июля 2021 года Председатель Конституционного Суда Арман Диланян принял участие в презентации на тему “Церковь и конституционная культура”, состоявшейся в матенадаране “Ваче и Тамар Манукян” при Первопрестольном Святом Эчмиадзине.

В ходе презентации были представлены выпущенные в свет издательством Первопрестольного Святого Эчмиадзина коллективная монография “Аксиологические корни конституционной культуры в изломах тысячелетней летописи армянского народа” и “Сборник армянских канонов”.

В обращенном к участникам мероприятия приветственном слове Председатель Конституционного Суда отметил, что духовная жизнь и духовные ценности армянского народа всегда были ключевыми для нормального правового и конституционного развития страны. Подводя итоги своего выступления, Арман Диланян обозначил взаимодополняющие отношения между государством и церковью, являющиеся основой общественной жизни и общественного согласия.

27 июля 2021г. Постановление Конституционного Суда Республики Армения

По делу об определении вопроса соответствия Конституции обязательств, закрепленных в Подписанном 1 Сентября 1970 Года соглашении о международных перевозках мкорпортыющихся пищевых продуктов и о специальных транспортных средствах, предназначенных для этих перевозок (Спс)

БЕЛАРУСЬ

Новости Конституционного Суда

Конституционный Суд Республики Беларусь проверил в порядке осуществления обязательного предварительного контроля конституционность законов Республики Беларусь

5 июля 2021 г. Конституционный Суд Республики Беларусь руководствуясь положениями части первой статьи 116 Конституции Республики Беларусь, абзаца второй части третьей статьи 22 Кодекса Республики Беларусь о судоустройстве и статусе судей, статьи 98 и части первой статьи 101 Закона Республики Беларусь «О конституционном судопроизводстве», проверил в порядке осуществления обязательного предварительного контроля конституционность законов Республики Беларусь, принятых Палатой представителей и одобренных Советом Республики Национального собрания Республики Беларусь:

«Об утверждении отчета об исполнении республиканского бюджета за 2020 год» (судья-докладчик Бойко Т.С.);

«Об утверждении отчета об исполнении бюджета государственного внебюджетного фонда социальной защиты населения Республики Беларусь за 2020 год» (судья-докладчик Козырева Л.Г.).

По результатам рассмотрения законы признаны соответствующими Конституции Республики Беларусь. При этом Конституционным Судом сформулированы правовые позиции, направленные на уточнение конституционно-правового смысла некоторых норм законов.

Конституционный Суд Республики Беларусь проверил в порядке осуществления обязательного предварительного контроля конституционность законов Республики Беларусь

6-7 июля 2021 г. Конституционный Суд Республики Беларусь руководствуясь положениями части первой статьи 116 Конституции Республики Беларусь, абзаца второй части третьей статьи 22 Кодекса Республики Беларусь о судоустройстве и статусе судей, статьи 98 и части первой статьи 101 Закона Республики Беларусь «О

конституционном судопроизводстве», проверил в порядке осуществления обязательного предварительного контроля конституционность законов Республики Беларусь, принятых Палатой представителей и одобренных Советом Республики Национального собрания Республики Беларусь:

«Об изменении законов по вопросам защиты суверенитета и конституционного строя» (судья-докладчик Данилюк С.Е.);

«Об изменении Закона Республики Беларусь «О таможенном регулировании в Республике Беларусь» (судья-докладчик Козырева Л.Г.);

«Об изменении законов по вопросам судебно-экспертной деятельности» (судья-докладчик Рябцев В.Н.);

«Об изменении Закона Республики Беларусь «О государственном регулировании производства и оборота алкогольной, непивной спиртосодержащей продукции и непивного этилового спирта» (судья-докладчик Бойко Т.С.);

«О взносах в бюджет государственного внебюджетного фонда социальной защиты населения Республики Беларусь» (судья-докладчик Бойко Т.С.).

По результатам рассмотрения законы признаны соответствующими Конституции Республики Беларусь. При этом Конституционным Судом сформулированы правовые позиции, направленные на уточнение конституционно-правового смысла некоторых норм законов.

Interfax.Ru

30.07.2021 15:55

Лукашенко вернул на доработку проект новой Конституции

Москва. 30 июля. INTERFAX.RU - Президент Белоруссии Александр Лукашенко во время встречи с чиновниками из регионов сообщил, что вернул на доработку представленный ему проект новой Конституции.

Президент пояснил, что предложенный проект Основного закона сложно назвать проработанным и хорошо подготовленным, сообщает госагентство БелТА в пятницу.

"Замечаний аж на 170 листов Наталья Ивановна с Миклашевичем и Владимир Павлович выкатили президенту (председатель Совета Республики Наталя Кочанова, председатель Конституционного суда Петр Миклашевич и председатель Палаты представителей Владимир Андрейченко - ИФ), - сказал Лукашенко.

"Я сегодня вернул все это писание вам. Собирайтесь и попробуйте это до чтения на уровне президента привести в соответствие. А потом вместе со мной (я обещал это), мы сядем и пойдем по каждому разделу, по каждой статье. А потом вынесем на всенародное обсуждение - пусть люди ознакомятся. И не позже февраля мы проведем референдум", - резюмировал глава государства.

В феврале Лукашенко на Всебелорусском народном собрании заявил, что проект новой Конституции будет готов в течение года.

КИРГИЗИЯ

Новости Конституционной палаты

09.07.2021 Конституционный суд провел ежегодную Летнюю школу конституционализма

6-9 июля этого года Конституционный суд КР провел Летнюю школу конституционализма (ЛШК) для представителей правозащитного сектора.

В мероприятии приняли участие сотрудники Аппарата Акыйкатчы (Омбудсмана) КР, представители НПО и адвокатского сообщества.

В рамках ЛШК участникам рассказали о месте и роли Конституционного суда в системе органов государственной власти, его полномочиях, общих требованиях обращения в Конституционный суд, особенностях рассмотрения дел в Конституционном суде, юридической силе его решений и порядке их исполнения.

Мероприятие организовано в рамках проекта «Расширение доступа к конституционному правосудию в Кыргызской Республике», реализуемого ОФ «Правовая клиника «Адилет».

В завершении ЛШК участникам вручены сертификаты.

12.07.2021 Проект ЕС «Содействие укреплению верховенства права в Кыргызской Республике – 2-я фаза» передал Конституционному суду компьютерное оборудование

Сегодня в Конституционном суде состоялась церемония передачи компьютерного оборудования, приобретенного Проектом ЕС «Содействие укреплению верховенства права в Кыргызской Республике – 2-я фаза».

В церемонии приема-передачи техники приняли участие председатель Конституционного суда К. Дуйшеев, руководитель Проекта ЕС «Содействие укреплению верховенства права в Кыргызской Республике – 2-я фаза» (далее – Программа) г-н Стефанос Кареклас, а также эксперты Программы г-н Александру Тэнасе и Ильгиз Приев соответственно.

Глава Конституционного суда К. Дуйшеев выразил благодарность Программе за оказываемую техническую помощь в цифровизации деятельности суда и отметил, что обновление

компьютеров позволит решить проблему замены устаревшей техники суда.

По мнению председателя, качественное функционирование компьютерной техники позволит обеспечить оперативность работы суда.

В свою очередь, г-н Стефанос Кареклас отметил важность цифровизации деятельности суда в ходе проводимой судебной реформы и поблагодарил председателя Конституционного суда за сотрудничество с Программой.

Далее, стороны обсудили План действий на второе полугодие 2021 года и выразили надежду на дальнейшее укрепление и развитие сотрудничества в обозначенных вопросах.

Акты Конституционного палаты¹

17.03.2021 По обращению гражданина Исаева Кайбидина Турганбаевича о проверке конституционности части 1 статьи 268 Административно-процессуального кодекса Кыргызской Республики, выраженного словами «вынесенного по существу дела»

¹ Смотри приложение к настоящему Дайджесту.

РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ

Акты Конституционного Суда¹

01.07.2021	по делу о проверке конституционности абзаца второго подпункта 1 пункта 1 статьи 7 Федерального закона «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» в связи с жалобой гражданина Н.Г.Гришина	31-П/2021	13.07.2021	Е.В.Мокева	
05.07.2021	по делу о проверке конституционности части 1 статьи 3 Федерального закона «О гарантиях прав коренных малочисленных народов Российской Федерации» и части 1 статьи 19 Федерального закона «Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» в связи с жалобой гражданина А.Ф.Данилова	32-П/2021	14.07.2021		по делу о проверке конституционности абзаца пятого пункта 6 статьи 21325 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» в связи с жалобой гражданина П.Л.Чепкасова 36-П/2021
08.07.2021	по делу о проверке конституционности пункта 1 статьи 242 и пункта 2 статьи 1083 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой общества с ограниченной ответственностью «Комплекс»	33-П/2021	15.07.2021		по делу о проверке конституционности подпункта 1 пункта 3 статьи 158 и пункта 10 статьи 2423 Бюджетного кодекса Российской Федерации, а также части 1 статьи 358 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации в связи с жалобой гражданина Ю.А.Рейнхиммеля 37-П/2021
09.07.2021	по делу о проверке конституционности части 1 статьи 15.25 и пункта 2 части 1 статьи 25.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, пункта 6 части 1 статьи 1, частей 4 и 5 статьи 12 Федерального закона «О валютном регулировании и валютном контроле», а также части 2 статьи 2 Федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О валютном регулировании и валютном контроле» в связи с жалобой гражданина Н.В.Кузнецова	34-П/2021	20.07.2021		по делу о проверке конституционности части шестой статьи 34 Федерального закона «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений» в связи с жалобой гражданина Р.Р.Идиятдинова 38-П/2021
	по делу о проверке конституционности пункта 1 статьи 302 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина	35-П/2021	21.07.2021		по делу о проверке конституционности положений части 2 статьи 2.1, части 2 статьи 2.2, части 1 статьи 4.5 и части 1 статьи 11.152 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с жалобой общества с ограниченной ответственностью «Востокфлот» 39-П/2021
			22.07.2021		по делу о проверке конституционности статьи 183 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом Арбитражного суда Республики Татарстан и жалобой гражданина В.В.Сторублевцева 40-П/2021

¹ Смотри приложение к настоящему Дайджесту.

Парламентская газета

13.07.2021, 12:14, Александра Гуляева

Клишас рассказал о трёх принципах работы Конституционного суда

За годы своего существования Конституционный суд сформировал обширную базу практики, которая является фундаментом правовой системы России. Об этом в своем блоге, посвящённом 30-летию КС, написал председатель Комитета Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству Андрей Клишас.

По его словам, правовая система России не стоит на месте и развивается наряду с другими общественными институтами.

12 июля 1991 года был сформирован Конституционный суд России, напомнил сенатор. «За 30 лет практики Конституционный суд вынес огромное количество решений. В 2020 году — 50 постановлений, за шесть месяцев текущего года — 31. Однако массив правовых позиций Конституционного суда не ограничивается одними только постановлениями, существенная часть позиций находит отражение в определениях, которые выносятся по итогам изучения обращений заявителей и также обязательны для судов».

В основе тридцатилетнего развития института лежит сложившийся устойчивый запрос граждан на обеспечение эффективных механизмов восстановления нарушенных прав, независимости осуществления правосудия, а равно с этим высокого уровня конституционных гарантий и социальных обязательств со стороны государства, подчеркнул Клишас.

Сенатор указал, что в 2020 году поправками в Конституцию РФ был заложен фундамент изменений в закон «О Конституционном суде Российской Федерации».

В основу подхода к допустимости принятия жалобы в КС положен принцип исчерпания, пояснил он. Согласно этому принципу, заявителю нужно исчерпать все внутригосударственные средства судебной защиты. Такое изменение направлено на повышение качества деятельности органа конституционного контроля,

обеспечивает слаженное функционирование судебной системы и ограничивает дублирование функций судов.

Кроме того, Клишас обратил внимание, что у Конституционного суда РФ были расширены полномочия. КС может проверять конституционность проектов нормативных правовых актов, что направлено в первую очередь на соблюдение прав и свобод граждан.

«Заложенные в Конституции юридические формулы не только имеют глубочайший юридический смысл, но и находятся в постоянной динамике», — написал сенатор.

Также Клишас обратил внимание на то, что в своей деятельности Конституционный суд опирается на ряд фундаментальных принципов: недопустимость ухудшения положения заявителя, принцип пропорциональности, обеспечение баланса конституционно-значимых ценностей.

Zakon.ru

19.07.2021, 11:40, Ольга Кряжкова, юрист

Временный регламент российского Конституционного Суда 1993 года: миф? Нет, реальность

Работа правоведа иногда похожа на работу археолога. Описывая правовое явление, порой сталкиваешься с фрагментом или даже просто следом какого-то важного документа, о котором, оказывается, мало кому известно. И начинаешь раскапывать, вытаскивать его по кусочкам из небытия. А если повезёт - добудешь его целиком.

Именно так и произошло со мной.

Готовила я материал о правовых основах организации и деятельности **Конституционного Суда России**. Поставила себе задачу систематизировать источники, регулировавшие всё, что связано с Судом, с самого начала. База - "КонсультантПлюс", а ещё "Библиография по конституционному правосудию" М.А. Митюкова, "Отечественная конституционная юстиция. История и современность. Документы и материалы (1988-2010)" и всевозможная литература. Масса всего любопытного нашлась, но кое на чём я запнулась.

Первый Закон "О Конституционном Суде РСФСР" 1991 года устанавливал, что внутренние вопросы деятельности Суда: правила процедуры и этикета в заседаниях, принципы распределения работы

между судьями, включая их возможную специализацию, требования к персоналу Суда, этические нормы для судей, особенности делопроизводства и иные подобные вопросы, "поскольку они не урегулированы Конституцией РСФСР и настоящими Законом или нуждаются в дополнительном регулировании", определяются Регламентом, принимаемым Судом (статья 11).

Поскольку я тогда не нашла сведений об ином Регламенте, кроме как о датированном 1 марта 1995 года, а он был принят на основе статьи 28 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" 1994 года, логично было сделать вывод, что во времена существования Суда первого состава Регламент у него не было.

Дальнейшее развитие событий показало, что этот вывод был поверхностным и неправильным.

Первый звонок прозвенел, когда мне написала одна исследовательница и задала вопрос, нет ли у меня такого документа как Временный регламент Конституционного Суда. Да я о таком и не слыхала, - подумала я.

Что же, стала искать, что это за Временный регламент.

Упоминание о нём обнаружилось на интернет-сайте panorama.ru, причём с уточнением, что Суд принял его 24 марта 1993 года.

Потом через "КонсультантПлюс" нашла ссылку на часть первую статьи 66 Временного регламента в особом мнении судьи Э.М. Аметистова к Заклучению Конституционного Суда от 23 марта 1993 года № 3-1 в обоснование права судьи изложить своё особое мнение.

Дальше задействовала личные связи и узнала у профессора В.А. Кряжкова, что проект Временного регламента точно был, а вот принят и вступил ли он в действие или нет - доподлинно ему неизвестно.

В попытках установить истину я решила написать запрос в Конституционный Суд и попросить копию Временного регламента, если этот документ существовал и действовал.

В конце прошлой недели я получила от Секретариата Суда исчерпывающую информацию на этот счёт:

"В связи с Вашим запросом о предоставлении информации о деятельности Конституционного Суда Российской Федерации сообщаем, что Временный Регламент Конституционного Суда Российской Федерации утверждён Конституционным Судом

Российской Федерации 24 марта 1993 года, как акт, определяющий внутренние вопросы деятельности Конституционного Суда, в основном процедурного и организационного порядка.

Относительно вопроса его опубликования информируем Вас о том, что обязательность официального опубликования Регламента ... установлена Регламентом в редакции, утверждённой ... 24 января 2011 года (параграф 79), в отличие от текста Временного регламента Конституционного Суда Российской Федерации, не содержащего каких-либо указаний на необходимость его опубликования либо иного обнародования".

Секретариат Конституционного Суда любезно откликнулся на мою просьбу прислать копию Временного регламента, и я безумно рада поделиться этим документом со всеми, кому он интересен. Он здесь: [Временный регламент КС 1993](#).

Надеюсь, что теперь Временный регламент Конституционного Суда войдёт в научный оборот, а документальная история правового регулирования конституционного правосудия станет полнее.

Конституционному Суду - огромная благодарность за содействие!

Закон.ру

21.07.2021, 11:13, Овагим Арутюнян, юрист

Судебная практика Конституционный суд РФ

КС высказался о досмотре адвокатов

20 июля 2021 года **Конституционный Суд** вынес Постановление № 38-П/2021, в котором указал, что ч. 6 ст. 34 Федерального закона «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений» не противоречит Конституции РФ, поскольку при досмотре вещей и одежды адвоката, проводимого за пределами обычного прохождения контроля (досмотра) при входе в место содержания под стражей, по требованию адвоката должна осуществляться письменная фиксация оснований, хода и результатов соответствующих действий. Кроме того, при наличии видеофиксации досмотра вещей и одежды адвоката соответствующие записи должны сохраняться вне зависимости от требования адвоката как минимум в течение срока на судебное обжалование законности такого досмотра, а

их копии должны предоставляться адвокату по его требованию в течение этого срока.

Ниже значимые тезисы Постановления:

1. КС отметил, что государство, призвано гарантировать право на квалифицированную юридическую помощь и в силу ст. 21, 45 и 48 Конституции РФ обязано создавать надлежащие условия гражданам для его реализации, а лицам, оказывающим юридическую помощь, включая адвокатов, – для эффективного осуществления деятельности без ущерба для их достоинства (такие гарантии также вытекают из норм Основных принципов, касающихся роли юристов (принятым Восьмым конгрессом ООН по предупреждению преступности и обращению с правонарушителями), Рекомендаций Комитета Министров Совета Европы о свободе осуществления профессии адвоката от 25 октября 2000 года № R (2000)21 и Федерального закона от 31 мая 2002 года № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»).

«Вместе с тем, как неоднократно отмечал Конституционный Суд Российской Федерации, данный Федеральный закон не закрепляет неприкосновенность адвоката, не определяет ни его личную привилегию как гражданина, ни привилегию, связанную с его профессиональным статусом (определения от 17 июля 2012 года № 1472-О, от 28 июня 2018 года № 1468-О, от 24 октября 2019 года № 2743-О, от 27 февраля 2020 года № 322-О и др.), а потому реализация названного права не означает посещения адвокатом мест содержания под стражей подозреваемых и обвиняемых – каковым является следственный изолятор – без соблюдения установленных в соответствии с законом режимных требований» - далее заключает КС.

2. Согласно действующему федеральному законодательству РФ и внутриведомственным нормативно-правовым актам на ФСИН возложена обязанность обеспечивать правопорядок и законность в пенитенциарных учреждениях, безопасность содержащихся там лиц, а также работников уголовно-исполнительной системы, должностных лиц и граждан, находящихся на территориях этих учреждений.

К мерам по обеспечению режимных требований относится и контроль (досмотр) при входе и выходе с территорий мест содержания под стражей, в том числе и адвокатов.

Осуществляемый с помощью специальных приборов контроль (досмотр) проводится, по существу, с согласия этих лиц, которые вправе отказаться от посещения соответствующего учреждения и тем самым от прохождения такого контроля (досмотра). Поскольку такой контроль (досмотр) рассчитан как на вход, так и на выход посетителей, они во всяком случае должны осознавать, что к ним и при выходе применяются специальные средства контроля. Входя на контрольно-пропускной пункт, посетители конклюдентно дают согласие и на последующий, осуществляемый при выходе с территории, аналогичный по содержанию и средствам контроль (досмотр).

Направляясь для выполнения своих профессиональных обязанностей на территорию следственного изолятора, адвокат при прохождении контрольно-пропускного пункта также обязан предъявить сотрудникам этого учреждения по их требованию для осмотра находящийся в его вещах или одежде предмет, на который среагировали специальные технические средства или который замечен визуально и обладает признаками предмета, запрещенного к проносу. Такое требование не обязательно связано с подозрением в попытке проноса запрещенных предметов: оно может быть продиктовано, например, неопределенностью сигналов (изображений), генерируемых техническими средствами. При этом, если такое требование предъявляется непосредственно на контрольно-пропускном пункте и не встречает возражений у адвоката, нет оснований рассматривать его как выходящее за пределы обычного прохождения контроля (досмотра) с использованием технических средств при входе в следственный изолятор или выходе из него.

Соответственно, необходимость письменной фиксации оснований и хода такого контроля (досмотра) возникает только в случае обнаружения предметов, запрещенных к вносу на территорию учреждения или выносу с нее, поскольку это может повлечь для лица неблагоприятные правовые последствия, в том числе ответственность на основании закона.

3. Предъявление к адвокату требования о досмотре вещей и одежды вне помещений, непосредственно предназначенных для контрольно-пропускных целей, т.е. когда обычное прохождение контроля (досмотра) с использованием технических средств (на входе) уже завершено или (в случае выхода) еще не началось, лежит за

пределами обычного прохождения контроля (досмотра) с использованием технических средств.

Таким образом, предусмотренный оспариваемой нормой досмотр вещей и одежды в связи с наличием достаточных оснований подозревать адвоката в попытке проноса запрещенных предметов, веществ и продуктов питания реализуется – по содержанию и форме – за пределами обычного прохождения контроля (досмотра) с использованием технических средств. Следовательно, в данном случае в целях защиты прав адвокатов должна быть предусмотрена возможность фиксации оснований, хода и результатов такого досмотра.

4. Особые требования к документированию личного досмотра адвоката, выявленные Конституционным Судом Российской Федерации в Определении от 6 марта 2008 года № 428-О-П, обусловлены спецификой этого вида досмотра. Степень же вторжения в права лица при проведении только досмотра вещей и одежды предполагается менее высокой, чем при личном досмотре.

Это позволяет досматривать вещи и одежду без вынесения специального решения и без фиксации оснований, хода и результатов досмотра, если адвокат, как и в рамках обычного порядка входа-выхода, сам предъявит вызвавшие подозрение предметы. Однако – исходя из повышенных гарантий защиты статуса адвоката – он не должен быть лишен возможности потребовать документальной фиксации досмотра вещей и одежды, осуществляемого в связи с подозрением его в попытке проноса запрещенных предметов, веществ и продуктов питания. В данном случае надлежащее оформление досмотра должно быть произведено. Возможность такого требования позволяет адвокату, в частности, реагировать на случаи, когда досмотр вещей и одежды в личный досмотр безотносительно к наличию для этого правовых оснований.

Поскольку в современных условиях можно рассчитывать на то, что объекты уголовно-исполнительной системы оснащены средствами постоянной видеофиксации происходящего (в том числе с помощью стационарных видеокамер или носимых видеорегистраторов), альтернативой письменному документированию может быть хранение видеозаписи досмотра вещей и одежды – как минимум в течение срока

на судебное обжалование законности такого досмотра – и предоставление ее копии адвокату по его требованию в течение данного срока. Если адвокат соглашается с этой альтернативой или сам предлагает ее, такой способ фиксации оснований, хода и результатов досмотра может быть признан достаточным.

Парламентская газета

23.07.2021, 00:17, Мария Соколова

Закон о Конституционном суде вступил в силу 27 лет назад

23 июля 1994 года вступил в силу федеральный закон «О Конституционном Суде Российской Федерации», определивший его полномочия, число судей, количество палат. В феврале 1995 года суд в новом составе начал работу.

В сентябре 1993 года указом президента Бориса Ельцина была прервана деятельность Съезда народных депутатов и Верховного Совета РФ, не проводились и заседания Конституционного суда. Были введены в действие временные положения о федеральных органах власти, о выборах Госдумы. После принятия 12 декабря 1993 года новой Конституции РФ Президент объявил советский закон о Конституционном Суде недействующим, а 21 июля 1994 года подписал новый закон, который вступил в силу 23 июля. Документ определил КС как судебный орган конституционного контроля, самостоятельно и независимо осуществляющий судебную власть. Было создано две палаты КС, а общее число судей увеличили до 19. На этот суд, в частности, возложили полномочия по толкованию Конституции РФ.

В феврале 1995 года завершили избрание полного штатного состава Конституционного суда, и он возобновил работу. После внесения поправок в Конституцию, принятых 1 июля 2020 года, КС состоит из 11 судей, включая председателя и его заместителя. Всех судей назначает Совет Федерации по представлению Президента.

ГТРК «Башкортостан»

25 июля 2021 — 15:26 ГТРК «Башкортостан»

В Башкирии будет упразднен Конституционный суд

В обновленной Конституции Республики Башкортостан может появиться положение о новом государственном органе – Конституционном совете Республики Башкортостан. Как пояснил Председатель Государственного Собрания Константин Толкачев, данную структуру планируется учредить в связи с предстоящим упразднением Конституционного суда Республики Башкортостан.

– В соответствии с поправками в Конституцию Российской Федерации, из российской судебной системы исключаются конституционные и уставные суды субъектов, – сказал Константин Толкачев. – Согласно федеральному конституционному закону, они должны быть упразднены в срок до 1 января 2023 года. Вместе с тем субъекты Российской Федерации получают возможность создавать конституционные советы. Это прерогатива региональных парламентов. Соответствующая норма найдет отражение в Конституции Республики Башкортостан.

Основной задачей Конституционного совета видится укрепление законности и обеспечение верховенства Конституции в системе республиканского права.

– Предполагается, что предметом деятельности Конституционного совета будет анализ и мониторинг всего массива законодательства на предмет его соответствия духу и букве Конституции Республики Башкортостан, – сказал Константин Толкачев.

Работу над проектом закона о Конституционном совете планируется начать сразу после принятия закона «О внесении изменений и дополнений в Конституцию Республики Башкортостан». В первом чтении документ был принят депутатами на заключительном заседании весенней сессии. В настоящее время ведется работа над поправками к тексту документа. Они будут рассмотрены депутатами осенью.

ГАРАНТ.РУ

27 июля 2021 Екатерина Уцына

В обзор практики КС РФ за II квартал включено два налоговых дела

Конституционный Суд Российской Федерации опубликовал обзор практики за II квартал 2021 года. В него, в том числе, включены и решения в отношении норм налогового законодательства.

Так, в одном из них судом была признана конституционной норма об установлении административной ответственности граждан и должностных лиц за непредставление в установленный налоговым законодательством срок либо отказ от представления в налоговые органы, таможенные органы оформленных в установленном порядке документов и (или) иных сведений, необходимых для осуществления налогового контроля, а равно представление таких сведений в неполном объеме или в искаженном виде (ч. 1 ст. 15.6 Кодекса об административных правонарушениях, постановление Конституционного Суда от 12 мая 2021 г. № 17-П). Суд установил, что вышеуказанная норма, закрепляя основания административной ответственности за предусмотренные ею деяния, предполагает, что, если во вступившем в законную силу судебном акте действия (бездействия) организации – налогового агента, обусловленные соответствующими действиями (бездействием) ее должностного лица, не получили правовую квалификацию в качестве налогового правонарушения, правоприменительные органы обязаны при наличии на то причин специально обосновать возможность применения этой нормы – с учетом указанного обстоятельства – в отношении такого должностного лица.

Второе дело касалось оценки конституционности статьи о об освобождении ИП от уплаты страховых взносов на ОПС и ОМС за период беременности продолжительностью 70 (в случае многоплодной беременности 84, для женщин, постоянно проживающих (работающих) на территории зоны проживания с правом на отселение либо постоянно проживающих (работающих) в зоне отселения 90) календарных дней до родов (п. 7 ст. 430 Налогового кодекса). Такая норма также была признана не противоречащей Конституции РФ,

поскольку не исключает возможности освобождения ИП от обязанности по уплате вышеуказанных страховых взносов за такой период беременности при установлении судом обстоятельств исключительного (экстраординарного) характера, не позволивших ему своевременно обратиться с заявлением о государственной регистрации прекращения предпринимательской деятельности, а также иных обстоятельств, свидетельствующих о невозможности осуществления предпринимательской деятельности и исполнения обязанности по уплате страховых взносов за этот период (постановление Конституционного Суда от 9 апреля 2021 г. № 12-П).

О решениях Конституционного Суда

Российская газета

Федеральный выпуск № 144(8495)

01.07.2021, 20:30, Мария Голубкова

Карты - на стол

КС РФ запретил банкам отказывать клиентам при отсутствии регистрации

Конституционный суд Российской Федерации признал незаконным отказ в выдаче банковской карты только на том основании, что у человека нет регистрации по месту жительства. Подтвердить свое место пребывания можно иным способом, достоверность которого определит суд.

У Николая Гришина из Саратова официальной регистрации нет с 2004 года. Предприятие, на котором он работал, самоликвидировалось, из общежития мужчину выселили по решению суда. Сейчас он живет в квартире супруги, но прописываться у нее не собирается. У Гришина много лет имеется сберегательный счет в банке, но когда он обратился туда с просьбой выдать ему банковскую карту, то получил отказ на том основании, что не может подтвердить свое место жительства.

Обжаловать решение финансовой организации не удалось. Суды общей юрисдикции указали, что в соответствии со статьей 7 ФЗ "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма" организации, осуществляющие операции с денежными средствами или иным имуществом, обязаны идентифицировать клиента, в том числе, через установление его адреса.

По мнению Николая Гришина, в данном случае требование ФЗ идет вразрез с Конституцией РФ, статья 19 которой гарантирует равенство прав и свобод граждан независимо от места жительства. Однако судьи Конституционного суда с такой трактовкой не согласились, обосновав свое решение ранее обнародованными правовыми позициями суда. Норма признана соответствующей Основному Закону страны.

Но КС неоднократно указывал, что сам по себе факт регистрации или отсутствия таковой не порождает каких-либо прав и обязанностей для граждан и не может служить основанием ограничения или условием реализации их прав и свобод - это всего лишь способ учета, который носит уведомительный характер. Поэтому само по себе отсутствие регистрации не может являться основанием для отказа и в предоставлении банковских услуг - в правоприменительной практике она давно не рассматривается в качестве единственного доказательства, способного подтвердить местонахождение гражданина. В этой связи Конституционный суд еще раз напомнил, что суды обязаны исследовать все доказательства и не вправе ограничиваться установлением формальных условий применения нормы.

Гришин в суды общей юрисдикции, оспаривая решение банка, таких доказательств не представил и даже заявил, что не собирается вставить на учет по месту жительства, поэтому после решения КС его дело пересмотру не подлежит. Однако заявитель "не лишен возможности вновь обратиться с заявлением об открытии расчетного банковского счета на его имя и выдаче дебетовой банковской карты, руководствуясь при определении своих действий правовыми позициями, выраженными в настоящем постановлении".

А федеральный законодатель вправе в дальнейшем уточнить порядок идентификации клиента банком, если у гражданина нет регистрации, а заодно "урегулировать вопрос об особенностях распределения судебных расходов при возникновении связанных с этим споров", поскольку банк связан публичной обязанностью проводить идентификацию.

Адвокатская газета

01.07.2021, Назаров Ерлан, председатель МКА «Паритет»

Иностранное гражданство – формальный повод для прекращения статуса судьи?

Решение ККС Волгоградской области сложно расценить как бесспорное

Конституционный Суд РФ вынес Определение от 20 мая 2021 г. № 887-О об отказе в принятии к рассмотрению жалобы бывшего судьи Набиева Рашада Гасан оглы на подп. 6 п. 1 ст. 14 Закона о статусе судей в РФ.

Данное определение вызвало у меня противоречивые чувства и сомнения относительно формальной причины принятого квалификационной коллегией судей Волгоградской области решения в отношении заявителя о прекращении его полномочий судьи.

Как следует из упоминаемых в определении актов, с которыми не согласился заявитель жалобы, основанием досрочного прекращения полномочий явилось признание его гражданином Республики Азербайджан.

Однако, как представляется, никакими доказательствами обращения заявителя для получения иностранного подданства в установленном порядке и подтверждения факта наличия у него азербайджанского гражданства квалификационная коллегия не располагала – за основу было принято представленное самим судьей в ККС Волгоградской области постановление Государственной миграционной службы АР от 31 января 2019 г. о признании Рашада Набиева гражданином Республики Азербайджан, согласно которому на момент его рождения родители, уроженцы Азербайджана, имели гражданство этой республики в составе СССР. В то же время на запрос квалификационной коллегии МВД АР представило ответ, что документа, подтверждающего азербайджанское гражданство, Рашад Набиев не имеет, сведений о его регистрации на территории республики также нет.

Очевидно, что указанные обстоятельства не могли стать «открытием» для ККС в 2019 г., учитывая, что Набиев с 2010 г. занимал должность судьи, а с 2013 г. – председателя Клетского районного суда Волгоградской области и, видимо, был не на плохом счету, если по рекомендации той же квалификационной коллегии был назначен руководителем суда.

На мой взгляд, одним из ключевых фрагментов в определении КС является следующий: «Доказательством наличия гражданства (подданства) иностранного государства является, прежде всего, факт выдачи лицу документа, подтверждающего в соответствии с законодательством иностранного государства наличие у лица

гражданства (подданства), что, однако, не исключает – особенно если отсутствует возможность получения достоверных сведений от органов иностранного государства – принятия во внимание и иных доказательств, если они с очевидностью свидетельствуют о наличии у лица гражданства (подданства) иностранного государства».

В соответствии с Законом АР «О гражданстве Азербайджанской Республики» (ст. 6) документами, удостоверяющими азербайджанское гражданство, служат удостоверение личности или паспорт гражданина АР. Обязательным условием принадлежности к гражданству Азербайджана является регистрация по месту жительства в этой республике (ст. 5).

Как усматривается из анализируемых принятых в отношении Рашада Набиева актов, он не располагал ни документами, подтверждающими его иностранное гражданство, ни наличием в Азербайджане места жительства и регистрации. Равным образом он не обращался в Государственную миграционную службу АР с прошением о приобретении гражданства.

Таким образом, решение ККС сложно расценить как беспспорное и непредвзятое.

На размышление навела и скоропалительность, с которой квалификационная коллегия приняла решение о досрочном лишении Рашада Набиева полномочий судьи в его отсутствие. Представление и. о. председателя Волгоградского областного суда поступило в квалификационную коллегия 18 апреля 2019 г., а уже 26 апреля (спустя 8 дней) Набиев лишился мантии.

Очевидно, что в указанный срок осуществить проверку фактов, изложенных в представлении, сама ККС вряд ли была способна.

Из открытых источников я попытался выяснить, не было ли здесь иных, скрытых, «пружин», «вытолкнувших» Набиева из судейского сообщества? Предположения оказались не беспочвенными. Так, отмечалось, что «проблемы у Рашада Набиева начались весной прошлого года практически сразу после того, как его отец – депутат-миллионер Гасан Набиев – оскандалился в региональном парламенте, назвав малоимущих пенсионеров “алкашами и тунеядцами”. Практически сразу же закатилась и карьера Набиева-младшего, который занимал должность председателя Клетского районного суда».

В связи с этим представляется, что предъявленные судьей претензии в части принадлежности к гражданству другого государства, – что в принципе объективно и достоверно подтверждено не было, – в определенной степени послужили лишь формальным поводом к исключению из судейского корпуса.

На стадии судебного обжалования решения ККС Набиевым было представлено в суд постановление Государственной миграционной службы АР от 2 мая 2019 г. № 6991013 об отмене решения ГУ по вопросам гражданства АР от 31 января 2019 г. № 6808196, которое ККС положила в основу решения о лишении полномочий судьи. Однако, несмотря на это, судебные инстанции так и не встали на защиту бывшего коллеги. В пересмотре его персонального дела по вновь открывшимся обстоятельствам также было впоследствии отказано. На мой взгляд, это довольно странные решения с точки зрения требований закона, учитывая фактическое признание юридически ничтожным документа, которым руководствовалась ККС, досрочно прекращая полномочия судьи.

Так, в Решении Верховного Суда РФ от 18 июля 2019 г. № АКПИ19-458, которым административный иск Набиева был оставлен без удовлетворения, указано: «Из справки ГУ МВД России по Волгоградской области от 6 февраля 2019 г. № 19/11 усматривается, что с уведомлением о наличии у Набиева Р.Г. оглы иного гражданства или документа на право постоянного проживания в иностранном государстве в УФМС России по Волгоградской области и ГУ МВД России по Волгоградской области Набиев Р.Г. оглы не обращался. Согласно справке МВД Азербайджанской Республики от 8 февраля 2019 г. № 18/39-153 информация о регистрации Набиева Р.Г. оглы на территории страны отсутствует, документа, подтверждающего гражданство Азербайджанской Республики, не имеется».

Между тем отмененное на момент рассмотрения иска постановление Государственной миграционной службы АР от 31 января 2019 г. № 6808196, которым признавалась принадлежность Рашада Набиева к гражданству Азербайджана, Верховный Суд посчитал убедительным и законным основанием для принятия ККС обжалуемого решения.

Согласно ст. 28 Положения о порядке работы ККС «обязанность доказывания совершения судьей дисциплинарного проступка,

влекущего его дисциплинарную ответственность, возлагается на лицо, подписавшее представление либо обращение, или на его представителя. Члены квалификационной коллегии судей оценивают представленные сведения, документы и материалы по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств в их совокупности. Все сомнения в доказанности совершения судьей дисциплинарного проступка толкуются в пользу судьи».

Также четко регламентировано, что «квалификационная коллегия судей не вправе принять решение на основании предположительной, непроверенной или недостоверной информации» (п. 2 ст. 19 Положения).

Сложно признать, что в рассматриваемом случае такого рода сомнения, когда азербайджанское гражданство у Набиева как бы было, а подтверждающий документ отсутствовал, ККС истолковала в интересах судьи.

Что характерно, и Конституционный Суд, усмотревший в жалобе заявителя лишь несогласие с состоявшимся по его делу правоприменительными решениями и оценкой фактических обстоятельств ККС Волгоградской области и судами, в своем отказном постановлении не предоставил заявителю шанса их пересмотра, как нередко бывает по иным категориям жалоб.

Вместе с тем нельзя исключить и возможную перспективу отмены судебных актов, принятых Набиевым на различных стадиях судопроизводства (первой и апелляционной инстанций) по вновь открывшимся обстоятельствам, поскольку принятое решение о лишении его полномочий дает почву для признания незаконным состава суда по рассмотренным с его участием делам.

Адвокатская газета

01.07.2021, Зинаида Павлова

КС вновь не усмотрел признаков неконституционности в сроках для ознакомления защиты с делом

Он напомнил, что суды вправе предоставить стороне возможность для дополнительного ознакомления с материалами уголовного дела

Комментируя определение, адвокаты заметили: решения судов об ограничении времени на ознакомление с материалами дела носят все более неразумный и даже абсурдный характер. По мнению одного из них, позиция КС оставляет для судов возможность с большой степенью усмотрительства лишать сторону защиты важнейших гарантий. Другой посчитал, что заявителю жалобы необходимо обращаться за защитой своих прав в ЕСПЧ. В ФПА обратили внимание на то, что основной массив нарушений, связанных с ограничением времени на ознакомление с делом, основан не на позициях Конституционного Суда, а на упрощенном их толковании и игнорировании.

Конституционный Суд опубликовал Определение от 27 мая 2021 г. № 900-О об отказе в принятии к рассмотрению жалобы на ч. 3 ст. 217 УПК РФ, регламентирующей процедуру ознакомления с материалами уголовного дела после производства по нему всех следственных действий.

С жалобой в КС обратился Евгений Младов, по уголовному делу которого районный суд ранее вынес постановление об установлении срока для ознакомления обвиняемого и его защиты с материалами завершеного предварительного следствия. Мужчина оспорил судебный акт в апелляции, однако вторая инстанция сочла, что нижестоящий суд уличил Евгения Младова в явном затягивании ознакомления с материалами дела. В обоснование апелляционный суд сослался на то, что обвиняемый заключил соглашение на защиту с иным адвокатом буквально накануне истечения срока предварительного следствия.

В жалобе в Конституционный Суд Евгений Младов указал, что оспариваемая им норма противоречит Конституции, допуская

возможность суду по ходатайству следователя ограничить время ознакомления с материалами уголовного дела адвокатов, которые на момент рассмотрения ходатайства еще не были привлечены обвиняемым для защиты его интересов и не вступили в уголовное дело в качестве защитников.

КС не нашел оснований для рассмотрения жалобы по существу. Со ссылкой на собственные разъяснения он напомнил, что спорная норма не допускает ограничение обвиняемого и его защитника во времени, необходимым им для такого ознакомления, кроме случая, если обвиняемый и его защитник, приступившие к ознакомлению с данными материалами, явно затягивают время ознакомления.

Суд добавил, что определенный срок для ознакомления с материалами уголовного дела устанавливается на основании судебного решения, принимаемого в порядке ст. 125 УПК РФ, если обвиняемый и его защитник, приступившие к ознакомлению с материалами уголовного дела, явно затягивают время ознакомления с последними. Решение об окончании производства данного процессуального действия следователь вправе принять только тогда, когда обвиняемый и его защитник не ознакомились с материалами уголовного дела в установленный судом срок без уважительных причин. В свою очередь, суд обязан при установлении срока для ознакомления с материалами уголовного дела приводить фактическое и правовое обоснование такому решению, которое всегда должно быть мотивировано ссылками на конкретные обстоятельства, а также на нормы материального и процессуального права.

Со ссылкой на п. 18 Постановления Пленума ВС РФ от 30 июня 2015 г. № 29 «О практике применения судами законодательства, обеспечивающего право на защиту в уголовном судопроизводстве» КС отметил, что суд может не признать право обвиняемого на защиту нарушенным, когда отказ в удовлетворении ходатайства либо иное ограничение в реализации отдельных правомочий обвиняемого или его защитника обусловлены явно недобросовестным использованием ими этих правомочий в ущерб интересам других участников процесса. Кроме того, исходя из оспариваемой нормы, по просьбе стороны суд вправе предоставить ей возможность для дополнительного ознакомления с материалами уголовного дела. Таким образом,

заклучил Конституционный Суд, ч. 3 ст. 217 УПК не может нарушать конституционные права заявителя в указанном им аспекте.

Председатель президиума КА «Лапинский и партнеры» Владислав Лапинский заметил, что КС ограничился перечислением статей УПК и своих прежних позиций, где он говорил о необходимости ограничения времени ознакомления, исходя из права потерпевшего на скорейшее возмещение причиненного ущерба. «К глубокому сожалению, со стороны Конституционного Суда все реже встречается анализ сложившейся судебной практики, которая во всех своих проявлениях носит обвинительный уклон и иллюстрирует всяческое ущемление стороны защиты везде, где это возможно. Судьи КС упорно не хотят замечать, что решения судов общей юрисдикции об ограничении времени на ознакомление с материалами дела носят все более абсурдный характер: сторонам устанавливаются явно несоразмерные сроки, за которые просто невозможно элементарно скопировать материалы дела, и даже эти сроки соблюдаются следователями чисто формально», – отметил он.

По словам эксперта, в этой ситуации виноваты и отдельные адвокаты, которые не готовятся к судебным процессам по ограничению сроков ознакомления с материалами дела: «Опыт показывает, что это надо делать регулярно, буквально с первого дня ознакомления, – писать ходатайства, жаловаться на непредоставление приемлемых условий для работы защиты при ознакомлении (а ознакомление “на коленке” тоже удлиняет сроки)».

Адвокат добавил, что необходимо добиваться установления сроков ознакомления с материалами не в днях, как это принято в судебной практике, а в часах. «Установление сроков ознакомления в днях приводит к тому, что следователь, приходя в СИЗО буквально на полчаса, уже выполнил дневную норму времени, установленную судом, а фактически не предоставил стороне защиты достаточного времени. Суды также никогда не учитывают, что в условиях СИЗО адвокат вынужден по старинке читать материалы дела и делать из них рукописные выписки, а не снимать копии материалов путем фотографирования. Все эти вопросы обязаны ставить адвокаты перед судами общей юрисдикции и перед Конституционным Судом РФ, но пока у нас это плохо получается», – резюмировал Владислав Лапинский.

Руководитель уголовной практики АБ «КРП» Михаил Кириенко с сожалением отметил, что государство в очередной раз показывает свое нежелание и отсутствие решимости выразить более четкую и однозначную позицию по недопустимости ограничивать время для ознакомления с делом. «Увы, Конституционный Суд оставил для судов возможность с большой степенью усмотрительства лишать сторону защиты важнейших гарантий. Данное определение КС “между строк” указывает на то: если до судебной стадии защиту ограничат во времени, суд может это устранить путем предоставления дополнительного времени, но это крайне редкое явление», – заметил он.

Адвокат добавил, что причина обращения гражданина в Конституционный Суд с жалобой особенно настораживает: «Лицо сменило защитника, что не указывает на безусловное наличие признаков злоупотребления, хотя суд, как следует из данного определения, именно это и установил. Как бы не создали такие решения и молчание КС РФ опасную тенденцию лишения права на выбор защитника и на его реальное ознакомление на стадии ст. 217 УПК РФ. Тем более сейчас остро стоит проблема предоставления судами реального и достаточного времени для изучения дела защитникам, что уж тут говорить о досудебном производстве».

Старший партнер АБ «МАГРАС», руководитель экспертного центра по уголовно-правовой политике и исполнению судебных актов «Деловой России» Екатерина Авдеева убеждена, что ограничение срока ознакомления с документами на стадии выполнения требований ст. 217 УПК должно иметь место для предотвращения злоупотребления обвиняемым своим правом. «Отсутствие такого ограничения может привести к невозможности реализовать задачи и принципы Уголовного кодекса. Поэтому очевидно, что при установлении факта явного затягивания времени ознакомления с материалами уголовного дела ограничение правомерно. Но при этом также очевидно, что полное и надлежащее ознакомление с материалами уголовного дела крайне важно для реализации права на защиту, которое прописано и в Конституции РФ», – подчеркнула она.

По мнению эксперта, сегодня приходится констатировать тот факт, что нередко суды ограничивают ознакомление совершенно неразумными сроками, соглашаясь с позицией следствия, заявленной в

ходатайстве. «Изменение такой тенденции крайне важно сегодня, обвиняемый и его защитник/защитники должны иметь достаточно времени для ознакомления с материалами дела. А вот касательно права выбора другого защитника обвиняемым на стадии ознакомления – оно не должно быть ограничено, а следовательно, должно даваться время для предоставления вновь вступившему в дело защитнику на ознакомление с материалами дела и общение с доверителем. Это важно, потому как в случае утраты доверия к защитнику обвиняемый не может рассчитывать на то, что его права будут реализованы в должной мере. Ведь не случайно для защитника обвиняемый является доверителем, а потому предполагает наличие доверия. Таким образом, важно, чтобы права обвиняемого реализовывались в полной мере, хотя само ограничение сроков ознакомления при очевидном злоупотреблении нельзя исключать», – подытожила Екатерина Авдеева.

Директор КА «Презумпция» Филипп Шишов отметил, что определение вынесено с учетом того, что заявитель сменил адвоката накануне – за день до окончания срока ознакомления с материалами уголовного дела, ранее установленного ему судом. «Во многом поэтому Конституционный Суд и отказал в рассмотрении жалобы. Также КС указал, что заявитель не был лишен права на дополнительное ознакомление с делом в порядке ст. 227 УК РФ уже после его поступления в суд. В свете положений п. «б» ч. 3 ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод каждый обвиняемый имеет как минимум право на достаточное время и возможность для подготовки своей защиты. С учетом конкретных обстоятельств дела заявителя, причины смены им адвоката, объема уголовного дела и времени, предоставленного для ознакомления с материалами дела как на предварительном следствии, так и в суде, – можно порекомендовать стороне защиты обратиться в Европейский Суд», – заметил он.

В комментарии «АГ» советник Федеральной палаты адвокатов, член Совета АП г. Москвы, адвокат Евгений Рубинштейн считает, что определение КС РФ ничего нового и позитивного в регулирование порядка ознакомления с материалами уголовного дела не вносит. «Между тем интересно отметить, что КС, прямо не указав на то, что заключение соглашения с адвокатом на этапе ознакомления с

материалами уголовного дела накануне истечения срока предварительного следствия является злоупотреблением правом, фактически привел правовую аргументацию, свидетельствующую об этом. Поэтому наши процессуальные оппоненты и суды получили позицию органа конституционного контроля, на основании которой в подобных случаях можно аргументированно принимать решения о необходимости ограничения времени ознакомления с материалами уголовного дела», – подчеркнул он.

В то же время, по мнению Евгения Рубинштейна, обобщая проблематику ограничения времени ознакомления с материалами уголовного дела, следует признать, что основной массив нарушений основан не на позициях Конституционного Суда, а на упрощенном их толковании и игнорировании. «В ряде определений КС РФ четко и недвусмысленно указал на то, что, принимая решения об ограничении времени ознакомления с материалами уголовного дела, суд должен привести фактическое и правовое обоснование, а также мотивировать ссылками на конкретные обстоятельства. Представляется, что применительно к настоящему случаю существенное значение имеют причины, по которым обвиняемый накануне истечения срока предварительного следствия заключил соглашение с новым адвокатом в целях ознакомления с материалами уголовного дела. Если это было вынужденным вариантом поведения, например вследствие тяжелого длительного заболевания предыдущего защитника, то нет оснований для вывода о злоупотреблении своими процессуальными правами. Если же новый защитник вступил в качестве усиления стороны защиты наряду с тем, который уже знакомился с материалами уголовного дела, то, надо признать, решение об ограничении времени не выглядит обоснованным. В любом случае все эти обстоятельства должны быть отражены в правоприменительном акте, что далеко не всегда происходит», – резюмировал советник ФПА.

Редакция «АГ» связалась с представителем заявителя в КС РФ, адвокатом АП Воронежской области Романом Стародубцевым, но оперативно получить его комментарий не удалось.

РАПСИ

02.07.2021, 16:01, Михаил Телехов

КС усомнился, что хищение прицела от АК-74 можно воспринимать, как простую кражу

Нормы о хищении оружия не содержат неопределенностей, из-за которых похититель ночного прицела от автомата Калашникова не осознавал бы, что совершает не просто кражу, а преступление, относящееся к незаконному обороту оружия, говорится в Определении Конституционного суда (КС) РФ, которым осужденному Андрею Камзолову было отказано в принятии его жалобы к рассмотрению.

Прицел не оружие?

Камзолов просил проверить конституционность части 1 статьи 226 УК РФ (хищение огнестрельного оружия, комплектующих деталей к нему, боеприпасов, взрывчатых веществ или взрывных устройств). Приговором гарнизонного военного суда он был признан виновным в тайном хищении ночного прицела, являющегося комплектующей деталью к автомату АК-74 и осужден по вышеупомянутой статье УК РФ. Вышестоящие суды отклонили доводы апелляционной и кассационной жалоб стороны защиты о том, что ночной прицел не относится к основным частям оружия, а потому его нельзя считать и комплектующей деталью. Камзолов, посчитал, что примененная в его деле статья УК РФ нарушает его конституционные права, поскольку допускает осуждение за тайное хищение комплектующей детали к огнестрельному оружию без цели использования похищенной детали в изготовлении, переделке, ремонте оружия либо в совершении иных уголовно наказуемых деяний в сфере незаконного оборота таких предметов.

Правоотношения для прицелов

Как отметил КС РФ, статьей 6 федерального закона "Об оружии" запрещена установка на гражданском и служебном оружии приспособлений для бесшумной стрельбы и прицелов ночного видения.

"Тем самым такие прицелы включены в правоотношения, возникающие при обороте оружия на территории Российской Федерации, а потому установление в части первой статьи 226 УК

Российской Федерации ответственности за хищение либо вымогательство не только огнестрельного оружия, но и такого рода комплектующих деталей к нему направлено на обеспечение общественной безопасности, отвечает принципам равенства и правовой определенности", - говорится в определении КС РФ.

Также КС РФ сослался на Пленум Верховного суда РФ, который в постановлении от 12 марта 2002 года №5 "О судебной практике по делам о хищении, вымогательстве и незаконном обороте оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств" разъяснил, что комплектующими деталями огнестрельного оружия применительно к статье 226 УК РФ являются как основные части огнестрельного оружия, так и иные детали, конструктивно предназначенные обеспечивать нормальное функционирование конкретного образца огнестрельного оружия, такие как станины и прицелы и тому подобные детали.

Таким образом КС РФ указал, что оспоренная норма не содержит неопределенности, в результате которой лицо было бы лишено возможности осознавать противоправность своих поступков и предвидеть наступление ответственности за их совершение, а потому Определением 414-О и сделал вывод, что данная жалоба не может быть принята к рассмотрению.

Адвокатская газета

05.07.2021, Анжела Арстанова

КС не стал рассматривать жалобу о заключении экспертов, состоящих в ведомственной подчиненности органу следствия

Конституционный Суд напомнил, что, рассматривая уголовное дело, суд обязан исследовать доводы сторон, в том числе в случае возникновения сомнений в допустимости и достоверности доказательств, представленных сторонами обвинения и защиты

Как отметил один из адвокатов, заключения экспертов действительно играют одну из ключевых ролей по делу и от их выводов прямо зависят перспективы по делу. Другой считает логичным изменение законодательства, направленного на укрепление независимости экспертных учреждений и их отделение от ведомственных учреждений.

Конституционный Суд опубликовал Определение от 27 мая № 943-О об отказе в принятии к рассмотрению жалобы на гл. 27 УПК РФ и ст. 7 Закона о государственной судебно-экспертной деятельности в РФ, которые, по мнению заявителя, позволяют суду устанавливать виновность обвиняемого на основании заключения экспертов, состоящих в «ведомственной подчиненности органу предварительного расследования».

Дмитрий Баталин, осужденный за незаконное приобретение и хранение без цели сбыта наркотического вещества в значительном размере, а также за незаконный сбыт наркотического вещества в значительном размере (ч. 1 ст. 228 и п. «б» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ), обжаловал в Первый кассационный суд общей юрисдикции приговор и апелляционное определение по уголовному делу в отношении него. В кассационной жалобе он обратил внимание на отсутствие в мотивировочной части приговора указания на вес наркотического средства, якобы сбытого им, в связи с чем, по мнению кассатора, его осуждение за данное преступление подлежит исключению из приговора. Также он счел привлечение к уголовной ответственности по ч. 3 ст. 228.1 УК незаконным, поскольку уголовное дело в отношении него по данной статье не возбуждалось. Заявитель жалобы указал, что с постановлениями о назначении экспертиз был ознакомлен после их производства, а также что сотрудники Экспертно-криминалистического центра УМВД России по Пензенской области, проводившие экспертизы, находятся в служебной зависимости от руководителя областного УМВД, в связи с чем соответствующие экспертные заключения по делу не могут быть признаны допустимыми доказательствами. Тем самым заявитель счел, что органом следствия и судом были нарушены принципы состязательности и равноправия сторон. Помимо этого Дмитрий Баталин выражал несогласие с взысканием с него процессуальных издержек, поскольку положения ст. 132 УПК ему не разъяснились.

Определением судебной коллегии по уголовным делам Первого кассационного суда от 22 декабря 2020 г. № 77-2907/2020 обжалуемые акты были изменены лишь в части взыскания с осужденного процессуальных издержек, связанных с выплатой вознаграждения адвокату за оказание юридической помощи, и направлены в этой части на новое рассмотрение в первую инстанцию, а в остальном оставлены

без изменения. При этом, как отмечалось в апелляционном определении, основания считать заключение эксперта недопустимым доказательством отсутствуют, поскольку он не находится в служебной зависимости от следователя и предупрежден об ответственности за дачу заведомо ложных показаний.

Не согласившись с решением кассации, Дмитрий Баталин обратился в Конституционный Суд с жалобой, в которой указал, что оспариваемые нормы нарушают его конституционные права (ч. 1 ст. 45, ч. 1 ст. 46, ч. 2 ст. 50 и ч. 3 ст. 123 Конституции РФ) и позволяют устанавливать виновность обвиняемого на основании заключения экспертов, состоящих в ведомственной подчиненности органу предварительного расследования.

Отказывая в принятии жалобы, КС заметил, что порядок уголовного судопроизводства, определяемый на основании п. «о» ст. 71 и ч. 1 ст. 76 Конституции, призван обеспечивать установление действительных обстоятельств дела и правильное применение уголовного закона на основе исследованных доказательств.

Как пояснил Суд, доказательства должны быть получены в соответствии с законом, отвечающим критерию формальной определенности, и проверены с соблюдением принципов состязательности и равноправия сторон судопроизводства согласно общепризнанным в демократических правовых государствах стандартам правосудия.

КС добавил, что п. 2 ч. 2 ст. 70 УПК запрещает эксперту, зависимому от сторон или их представителей, принимать участие в производстве по уголовному делу. На это также указывает ч. 1 ст. 7 Закона о государственной судебно-экспертной деятельности в РФ, согласно которой при производстве судебной экспертизы эксперт не может находиться в какой-либо зависимости от органа или лица, назначивших экспертизу, а также от сторон и других лиц, заинтересованных в исходе дела.

Конституционный Суд также напомнил, что эксперт вправе давать заключение в пределах своей компетенции, в том числе по вопросам, хотя и не поставленным в постановлении о назначении судебной экспертизы, но имеющим отношение к предмету исследования;

приносить жалобы на действия (бездействие) и решения дознавателя, начальника подразделения дознания, начальника органа дознания, органа дознания, следователя, прокурора и суда, ограничивающие его права; а также отказаться от дачи заключения по вопросам, выходящим за пределы специальных знаний, и в случаях, если представленные ему материалы недостаточны для дачи заключения, письменно мотивировав отказ.

КС обратил внимание, что УПК (ч. 3, 4 и 5 ст. 57) запрещает дачу экспертом заведомо ложного заключения под угрозой уголовного наказания, при недостаточной ясности или неполноте заключения, при возникновении новых вопросов в отношении ранее исследованных обстоятельств уголовного дела, в случаях возникновения сомнений в обоснованности заключения или при наличии противоречий в выводах эксперта (экспертов), а ст. 207 предусматривает основания для проведения дополнительных и повторных судебных экспертиз.

Наряду с этим, указал КС, права лиц, привлеченных к уголовной ответственности, связанные с производством судебной экспертизы, обеспечиваются тем, что в силу п. 5 ч. 4 ст. 47 и п. 8 ч. 1 ст. 53 УПК стороной защиты может быть заявлен отвод эксперту по любому из оснований, предусмотренных ст. 70 Кодекса, в том числе в связи с его служебной или иной зависимостью от сторон или их представителей. Кроме того, подозреваемый (обвиняемый), а также защитник вправе ходатайствовать о привлечении в качестве экспертов указанных ими лиц, о производстве судебной экспертизы в конкретном экспертном учреждении, о внесении в постановление о назначении судебной экспертизы дополнительных вопросов эксперту, о назначении дополнительной либо повторной экспертизы (ст. 198, 206 и 207 УПК). «Сторона защиты не лишена возможности отстаивать свои интересы в суде, используя на началах состязательности и равноправия любые предусмотренные законом средства, включая возражение против исследования доказательств, полученных с нарушением закона, в судебном следствии и оспаривание их допустимости и достоверности (определения КС РФ от 23 июня 2005 г. № 294-О; от 28 июня 2018 г. № 1411-О и др.)», – отмечается в определении.

Со ссылкой на Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21 декабря 2010 г. № 28 «О судебной экспертизе по уголовным делам», в котором указано, что заключение эксперта не имеет заранее

установленной силы, не обладает преимуществом перед другими доказательствами и оценивается по общим правилам в совокупности собранных доказательств (п. 19), КС напомнил свою неоднократно выраженную позицию о том, что суд, рассматривая уголовное дело, не освобождается от обязанности исследовать доводы сторон и при возникновении у него сомнений в допустимости и достоверности полученных им либо представленных сторонами доказательств – отвергнуть их в соответствии с требованиями, установленными законом на основании ч. 3 ст. 49 и ч. 2 ст. 50 Конституции.

Таким образом, КС установил, что оспариваемые нормы не являются неопределенными и не могут расцениваться как нарушающие права заявителя в указанном им аспекте. Вместе с тем Суд отметил, что разрешение вопроса о том, находился ли эксперт по уголовному делу заявителя в зависимости от сторон, требует исследования и оценки фактических обстоятельств конкретного дела и не относится к полномочиям Конституционного Суда.

Адвокат НО МКА «Князев и партнеры» Алексей Сердюк в комментарии «АГ» указал, что зачастую заключения экспертов действительно играют одну из ключевых ролей по делу, и от того, какие экспертами сделаны выводы, прямо зависят перспективы по делу. По его мнению, ведомственная подчиненность – не самый важный фактор. «Я довольно часто встречаю заключения по результатам экспертиз, которые были проведены в абсолютно сторонних организациях, не имеющих отношения к органу предварительного расследования. Тем не менее, к этим заключениям у меня много вопросов относительно обоснованности и объективности», – пояснил он.

Алексей Сердюк отметил, что законодательство предоставляет стороне защиты много возможностей не согласиться с мнением экспертов, оспорить их выводы. Так, защита вправе заявить ходатайства об отводе экспертов, назначении дополнительной или повторной экспертизы, самостоятельно привлечь специалистов и подготовить рецензии на экспертизы следствия или подготовить свое альтернативное заключение специалистов, заявить ходатайства о допросе экспертов и привлеченных защитой специалистов, а также о признании заключения экспертов недопустимым доказательством. В связи с этим адвокат разделяет позицию КС.

По мнению адвоката АП Московской области Филиппа Шишова, заявитель жалобы в КС поднял давнюю проблему фактической зависимости ведомственного экспертного учреждения непосредственно от органа, проводящего расследование по уголовному делу. «Подобная зависимость, ведомственная принадлежность, а порой и территориальная близость нередко приводят к нарушению принципов беспристрастности, независимости и состязательности уголовного процесса», – считает он. В то же время, полагает адвокат, в данном случае КС уклонился от рассмотрения жалобы, указав, что он не вправе исследовать фактические обстоятельства конкретного дела и давать им оценку, чтобы не подменять систему и вертикаль судов общей юрисдикции.

Филипп Шишов считает, что разделение судебных инстанций, а также экспертных учреждений и правоохранительных органов, несомненно призвано улучшить качество судопроизводства – в первую очередь, по уголовным делам – и повысить доверие к судебной системе и правоохранительным органам, которое в настоящее время находится на крайне низком уровне. По мнению адвоката, данной цели разделения лиц, принимающих решения по конкретным делам, способствовало, в частности, введение на законодательном уровне системы кассационных судов, которые были образованы в других городах и областях далеко за пределами судов первой и апелляционной инстанций.

Адвокат находит логичным изменение законодательства, направленного на укрепление независимости экспертных учреждений и их отделение от ведомственных учреждений. «Следует отметить, что подобные изменения начали проводиться в СКР после внесения изменений в законодательство в 2019 г. До 1 января 2022 г. в системе СКР должно быть создано обособленное судебно-экспертное учреждение с переподчинением его руководства и независимостью от следственных органов», – в заключение добавил Филипп Шишов.

Российская газета

Столичный выпуск № 147(8498)

06.07.2021, 22:17, Мария Голубкова

Ради наследия предков

КС РФ разрешил представителям малых народов охотиться без ограничений

Добыча дикого зверя может быть не только средством жизнеобеспечения, но и способом сохранения народных традиций - к такому выводу пришел **Конституционный суд РФ**. На этом основании он разрешил представителям малых коренных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока свободную охоту даже в тех случаях, когда человек проживает в квартире.

Вопрос о соответствии Конституции РФ требований ФЗ "О гарантиях прав коренных малочисленных народов РФ" и закона об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов перед судьями поставил Андрей Данилов из Мурманской области. Он живет в Оленегорске, работает, но выходные и отпуска проводит, возрождая особенности образа жизни своего народа - саами. Мужчина рыбачит, собирает грибы и ягоды, занимается традиционными ремеслами. А вот с охотой возникли сложности - в отметке "Охота в целях обеспечения традиционного образа жизни осуществляется свободно" ему отказали через суд.

Национальность Андрея Данилова указана в его паспорте, в документах отца и свидетельствах о рождении его детей также значится "саами". Единый перечень коренных малочисленных народов (КМН) РФ относит саамов (саами) к лицам, на которых распространяется действие закона. Однако суды посчитали, что поскольку охота не является для Данилова и его семьи основой существования, то и права на преференции он не имеет.

- Предоставляя гарантии коренным народам, законодатель должен учитывать интересы лиц из их числа, которые в силу своей деятельности проживают вне исконных территорий, но желают осуществлять традиционный образ жизни, - считает заявитель.

Судьи КС с этой позицией согласились. Прежде всего, суд отметил, что определение "коренных малочисленных народов" нельзя

понимать буквально, иначе из-под его действия выпадают те его представители, которые по объективным причинам живут вне традиционных мест - переехали в города или были насильно ассимилированы. Оспоренные нормы, по мнению КС, не исключают возможности свободной охоты для представителей КМН, даже если "такое лицо не проживает постоянно в местах традиционного проживания этого народа.

Дело Андрея Данилова подлежит пересмотру, при этом федеральному законодателю надлежит уточнить законодательные основы реализации права на охоту в ситуациях, сходных с этим делом.

ИА RUSNORD

07.07.2021, 11:14, Елена Ломова

Конституционный Суд призвал не разделять коренные народы на «тундровиков» и «горожан»

Конституционный Суд России ответил на вопрос о том, является ли постоянное проживание на исконных территориях обязательным условием для получения предусмотренных законом льгот лицами, относящимися к коренным малочисленным народам.

Согласно действующему законодательству к коренным малочисленным народам относятся народы России, проживающие на территориях традиционного расселения своих предков, осознающие себя самостоятельными этническими общностями, сохраняющие традиционный образ жизни, хозяйственную деятельность и промыслы, численность которых в Российской Федерации составляет менее 50 тысяч человек.

Одним из таких народов является народ саами - финно-угорский народ, который в пределах России насчитывает менее двух тысяч человек.

Андрей Данилов является этническим представителем саами. В годы советской власти его семья в духе социализации была принудительно интегрирована в институты светского общества: его предков переселили с традиционных территорий Мурманской области в места компактного проживания этого региона. Поэтому в настоящее время Андрей живет и работает в городе, а в выходные дни и во время отпуска возвращается в традиционные места проживания своих

предков, где ведет традиционный образ жизни и традиционное природопользование, рыбачит, занимается собиранием дикоросов.

Данилов - известный саамский активист, он имеет многочисленные награды и признание со стороны саамского сообщества, является директором Фонда саамского наследия и развития, цель деятельности которого - возрождение, сохранение и передача саамского культурного наследия настоящим и будущим поколениям, в том числе путем просветительской деятельности, сохранения ремесленного и промыслового опыта, информационной и правовой помощи. На период 2021-2022 годов Андрей Данилов, как представитель российских саамов, выбран одним из пяти членов Культурного комитета международной неправительственной организации Союз саамов, объединяющей саамов России, Норвегии, Финляндии, Швеции.

Однако, несмотря на общественную деятельность и вовлечение в традиционную культуру, а также этническую принадлежность к саамскому народу, Данилову в 2019 году не удалось ни в административном, ни в судебном порядке закрепить за собой право традиционной охоты. Суды, отказывая в удовлетворении иска, указывали, что Данилов проживает в городской среде, имеет доход от трудовой деятельности, а потому не отвечает условиям предоставления преференций. Суды указали, что преференции применимы лишь к тем лицам из числа коренных народов, которые постоянно проживают на традиционных территориях и для которых традиционное природопользование является основой существования. Такой вывод суды сделали на основании ч. 1 ст. 3 Федерального закона «О гарантиях прав коренных малочисленных народов Российской Федерации» и ч. 1 ст. 19 Федерального закона «Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов».

Таким образом, поскольку препятствием в осуществление традиционных прав явился несправедливый вариант судебной интерпретации действующего правового регулирования, Андрей Данилов и его представитель адвокат Владимир Цвиля приняли решение обратиться к защите прав посредством конституционной жалобы, которая была подана в ноябре 2020 года.

В Постановлении от 5 июля 2021 года № 32-П Конституционный Суд РФ выявил конституционный смысл вышеназванных норм закона.

Как указал Суд, они не исключают осуществления традиционной охоты представителем коренного малочисленного народа, если такое лицо не проживает постоянно в местах традиционного проживания этого народа, но сохраняет объективно подтвержденную связь с данными территориями, с традиционным образом жизни и традиционной хозяйственной деятельностью своих предков, в том числе осуществляет в указанных местах традиционную хозяйственную деятельность в дополнение к основной деятельности по месту постоянного проживания. Исходя из данного варианта толкования закона, Конституционный Суд предписал судам общей юрисдикции пересмотреть дело Данилова, а законодателю – уточнить правовое регулирование по указанному вопросу.

После опубликования решения Андрей Данилов сказал, что в рамках этого дела было доказано, что можно добиваться правды и что есть правовые рычаги для преодоления неправильного применения федеральных норм на местном и региональном уровне. Также он обратил внимание, что в данном деле был реализован его девиз, знаковая для саамов фраза - «мы должны говорить и пытаться понять, даже когда нет никакой надежды!». Андрей Данилов отметил, что вынесению этого постановления предшествовали три года судебных тяжб, а конституционная жалоба стала следствием его стремления к восстановлению справедливости и профессиональной работы адвоката Владимира Цвиля, который специализируется на обращениях в Конституционный Суд.

По словам адвоката Владимира Цвиля, суд досконально разобрался в поставленной в жалобе проблеме, и вынесенное постановление решило очень важную и давнюю проблему – проблему обладания специальными правами теми представителями коренных народов, которые в силу трудовой деятельности или иных причин не могут постоянно находиться на традиционной территории, но которые не утратили связь со своей землей и традиционным образом жизни.

Правозащитник обратил внимание, что КС поставил на вид системно-функциональное прочтение требования закона о проживании на исконных территориях, связав его с объективно подтверждаемой связью с этими территориями, которая может выражаться в продолжительном и регулярном пребывании в целях осуществления

элементов традиционной культуры и не обязательно в сфере природопользования.

Также Владимир Цвиль отметил, что, хотя КС и призвал не разделять представителей коренных народов на «тундровиков» и «горожан», но вместе с тем Суд указал на возможность дифференцированного регулирования лимитов использования объектов животного мира.

«На мой взгляд, этот вывод очень важен. Наша позиция также заключалась в том, что законодатель должен обеспечить справедливое и гибкое правовое регулирование, предусмотрев механизм реализации гарантий коренных народов путем пропорционального подхода, предполагающего не безальтернативный выбор между традиционной и общей жизнедеятельностью, а учитывающий возможность определенного совмещения соответствующих укладов жизни» - указал адвокат.

В истории Конституционного Суда России это второе постановление о защите прав коренных народов (первое постановление от 28 мая 2019 года № 21-П также касалось вопросов традиционной охоты на исконных территориях). Данные решения разделяет период в два последних года. Это свидетельствует о положительной динамике обращения Высокого суда к проблемам прав коренных малочисленных народов.

РАПСИ

07.07.202, 16:59, Михаил Телехов

Замена смертной казни пожизненным сроком не является ужесточением наказания - КС

Замена смертной казни пожизненным лишением свободы является актом помилования и не может приводить к более тяжким для осужденного последствиям, говорится в Определении Конституционного суда (КС) РФ, опубликованном на его официальном сайте.

Проверить конституционность Закона Российской Федерации от 17 декабря 1992 года №4123-1 "О внесении изменения в статью 24 Уголовного кодекса РСФСР" просил осужденный Михаил Ефремов.

Как следует из материалов дела, в июне 1991 года Ефремов был приговорен к смертной казни, но в 1993 году назначенное наказание было заменено в порядке помилования на пожизненное лишение свободы. Но, по мнению Ефремова, это стало ужесточением наказания, поэтому примененные нормы нарушили его конституционные права.

Как отметил КС РФ, до введения в действие Уголовного кодекса РФ в 1996 году оспоренные положения устанавливали возможность замены смертной казни в порядке помилования пожизненным лишением свободы.

По мнению КС РФ, акт о помиловании приговоренных к смертной казни - это акт милосердия, и в силу своей природы не может приводить к более тяжким для осужденного последствиям.

"Осуществление помилования является закрепленной непосредственно в Конституции РФ исключительной прерогативой Президента РФ как главы государства. Акт о помиловании действует самостоятельно, не требует для своего исполнения принятия какого-либо судебного решения, реализуется вне рамок отправления правосудия по уголовным делам", - поясняет КС РФ

Кроме того, закон, нормы которого оспариваются, уже утратил силу и не может расцениваться как нарушающий конституционные права заявителя в указанном им аспекте. Поэтому Определением 433-О КС РФ отказал Ефремову в принятии его жалобы к рассмотрению.

РАПСИ

08.07.2021, 15:59, Михаил Телехов

Экс-судья, обвиняемый в давлении на коллегу, не добился поддержки в КС

Бывшему председателю Кировского областного суда Игорю Леденских не удалось добиться признания неконституционными норм, на основании которых суды несколько раз разрешали проводить в отношении него оперативно-розыскные мероприятия (ОРМ), говорится в определении Конституционного суда (КС) РФ.

В этом аспекте Леденских пытался оспорить часть 6 статьи 9 федерального закона "Об оперативно-розыскной деятельности", которая регламентирует порядок судебного рассмотрения материалов об ограничении конституционных прав граждан при проведении

оперативно-розыскных мероприятий и позволяет органу дознания по одному и тому же основанию обращаться в суд с одинаковыми ходатайствами о разрешении проведения ОРМ, а суду – выносить соответствующие определения по идентичным основаниям, устанавливая максимально возможный срок осуществления таких мероприятий, а именно 180 суток и не обеспечивать эффективный судебный контроль за ранее проведенными мероприятиями.

Воздействие на коллегу

Также Леденских сомневался в конституционности статьи 401.3 УПК РФ, регламентирующей порядок и сроки подачи кассационных жалобы, которая, по его мнению, не предусматривает возможность пересмотра определений Судебной коллегии Верховного суда (ВС) РФ в открытом судебном заседании.

Как сообщало РАПСИ, в апреле ВС РФ оставил без изменения решение Высшей квалификационной коллегии судей (ВККС) о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении Леденских.

Согласно материалам дела, в начале февраля ВККС дала согласие на возбуждение дела в отношении бывшего судьи по части 3 статьи 294 УК РФ (воспрепятствование осуществлению правосудия).

По данным следствия, Леденских пытался оказать воздействие на коллегу из Слободского районного суда Кировской области, которая рассматривала иск межрайонного природоохранного прокурора к местному жителю, оказавшемуся приятелем Леденских.

Основания для ОРМ

ККС РФ отметил, что оспариваемое положение закона об ОРМ устанавливает правило, согласно которому проведение оперативно-розыскных мероприятий, ограничивающих конституционные права человека и гражданина на тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений, передаваемых по сетям электрической и почтовой связи, а также право на неприкосновенность жилища, допускается на основании судебного решения и при наличии информации о признаках подготавливаемого, совершаемого или совершенного противоправного деяния.

"Обязанность обосновывать перед судом необходимость оперативно-розыскных мероприятий, влекущих ограничение прав, гарантированных статьями 23 и 25 Конституции РФ, возлагается названным Федеральным законом на органы, осуществляющие

оперативно-розыскную деятельность, которые, запрашивая разрешение на их проведение, должны опираться не только на предположения о наличии признаков противоправного деяния и относительно его субъектов, но и на конкретные фактические обстоятельства, подтверждающие обоснованность таких предположений", - пояснил КС РФ в своем определении, одновременно отметив, что Леденских норма не содержит изъятий из названных правил.

Процедуры судебной защиты

В вопросе о сомнениях заявителя, касающихся возможности пересмотра определений ВС РФ, Конституционный суд РФ отметил, что право обжалования в суд решений и действий (бездействия) органов государственной власти и должностных лиц не предусматривает возможность выбора гражданином по своему усмотрению процедур судебной защиты, особенности которых определяются федеральными законами.

КС РФ установил, что жалобы Леденских на принятые по его вопросу судебные решения были рассмотрены по правилам статей 412.5 и 412.7 УПК РФ, регулирующих порядок рассмотрения надзорных жалоб и представлений, и они не нарушают конституционных права граждан.

"Оспариваемые положения не препятствуют проверке правомерности решений о даче разрешения на проведение оперативно-розыскных мероприятий судом первой инстанции при разрешении вопроса о допустимости доказательств, а судом апелляционной инстанции – одновременно с проверкой законности и обоснованности итогового решения по делу", - разъясняет КС РФ.

Таким образом Определением КС РФ 436-О Леденских было отказано в принятии его жалобы к рассмотрению.

Российская газета

09.07.2021, 14:29, Мария Голубкова

Компенсация за заболевший скот зависит от вины собственника - КС РФ

Конституционный суд РФ обязал федерального законодателя выработать единый подход к выплате компенсации, если в фермерском

хозяйстве обнаружен очаг опасного заболевания скота. Положения статьи 1083 Гражданского кодекса РФ признаны не соответствующими Конституции РФ в той мере, в которой они создают неопределенность в вопросе о вине собственника, которая могла содействовать возникновению и распространению таких очагов.

Согласно материалам дела, осенью 2017 года в свиноводческом комплексе, расположенном в селе Шорохово Исетского района Тюменской области и принадлежащем ООО "Комплекс", была обнаружена африканская чума свиней (АЧС). Постановлением областного правительства на указанной территории был введен карантин, поголовье свиней уничтожено (более 16 тысяч особей). Однако в возмещении ущерба собственнику было отказано: региональный нормативный акт предусматривает подобное в случаях, если "установлены факты нарушения ветеринарно-санитарных правил, предписаний и указаний должностных лиц государственного ветеринарного надзора, повлекшие возникновение очагов особо опасных болезней и гибели животных".

Сначала региональное управление ветеринарии, а затем суды общей юрисдикции сошлись на том, что в реквизиции виноват сам собственник. В свою очередь представители ООО "Контакт" полагают, что в таком случае реквизиция превращается в конфискацию.

- Оспариваемые нормы не обеспечивают надлежащего уровня правовой определенности, поскольку не позволяют однозначно установить условия возмещения стоимости изъятого, чем нарушаются право частной собственности и баланс публичных и частных интересов, - считает заявитель.

Судьи КС согласились, что вопрос вины собственника в распространении особо опасных болезней животных в данном случае не урегулирован.

- Закон РФ "О ветеринарии" и Правила изъятия животных и (или) продуктов животноводства при ликвидации очагов особо опасных болезней животных не предусматривают учета вины собственников при возмещении ущерба, понесенного ими в результате отчуждения животных или продукции животноводства, а публичный субъект принял на себя обязательство компенсировать собственникам стоимость изъятых у них животных и продукции, - отмечается в

материалах КС, - при этом основание для отказа в выплате вводит правоприменительная практика.

Федеральному законодателю поручено устранить обнаруженную неопределенность. Дело ООО "Комплекс" подлежит пересмотру.

Право.ru

09.07.2021, 15:37

КС признал неконституционными два положения Гражданского кодекса

Конституционный суд потребовал внести определенность в п. 1 ст. 242 и п. 2 ст. 1083 ГК. Речь идет о выплате ущерба при изъятии собственности государством. По мнению судей, неоднозначность и противоречивость норм создает предпосылки для административного произвола и избирательного правосудия.

Конституционный суд сегодня опубликовал постановление в связи с жалобой ООО «Комплекс». Оно основано на правовых позициях, сформулированных ранее. Заявитель оспорил конституционность двух положений ГК. П. 1 ст. 242 устанавливает, что в случаях стихийных бедствий, аварий, эпидемий, эпизоотий и при иных обстоятельствах имущество может быть изъято у собственника государством. При этом ему должна быть выплачена стоимость такого имущества. П. 2 ст. 1083 гласит, что при грубой неосторожности размер возмещения должен быть уменьшен, или в возмещении вреда может быть отказано.

ООО «Комплекс» обратилось с жалобой в КС, поскольку нижестоящие суды отказали возместить ему ущерб за изъятый государством скот. В октябре 2017 года на свиноводческой ферме в Тюменской области начался падеж животных, ветеринарные службы выявили африканскую чуму свиней. Ферма была признана очагом эпизоотии, и более 16 000 свиней забили.

В декабре 2017-го ООО «Комплекс» обратилось в управление ветеринарии Тюменской области с заявлением о возмещении ущерба, но ему отказали. В документе областных властей о порядке возмещения ущерба говорится, что если установлены факты нарушения собственниками животных и продукции ветеринарно-санитарных правил, то никакие деньги не выплачиваются.

Компания обратилась в АС Тюменской области с иском к Управлению ветеринарии Тюменской области. В апреле 2019 года судья отказал в удовлетворении иска, исходя из того, что именно вина «Комплекса» – нарушение ветеринарных правил – привела к реквизиции. Доводы Общества о том, что убытки, причиненные реквизицией, должны быть возмещены независимо от его вины, были отклонены. Высшие суды поддержали эту позицию.

Конституционный суд пришел к выводу, что рассматриваемые нормы неопределенны, а их применение противоречиво. В некоторых случаях судьбы исходят из того, что выплата компенсации не должна зависеть от соблюдения ветеринарных норм, в других – относят вину на неправомерные действия владельцев животных, как в деле заявителя.

КС пришел к выводу, что у исполнительной власти нет единой оценки поведения собственника, когда решается вопрос, выплачивать ущерб или нет.

В постановлении отмечено, что «неоднозначность и противоречивость законодательного регулирования препятствуют адекватному уяснению его содержания и предназначения. Это создает предпосылки для административного произвола и избирательного правосудия, что ослабляет гарантии защиты конституционных прав и свобод».

Судьи постановили, что оспариваемые положения не соответствуют Конституции РФ. Теперь законодатель должен устранить неопределенность, а дело подлежит пересмотру в соответствии с новым правовым регулированием.

РАПСИ

09.07.2021.16:15, Михаил Телехов

КС огласит 13 июля решение по делу об истребовании жилья у добросовестного покупателя

Конституционный суд (КС) РФ огласит 13 июля решение по делу о проверке конституционности положений Гражданского кодекса (ГК) РФ, регулирующих вопросы истребования жилья у добросовестного приобретателя, сообщили РАПСИ в пресс-службе КС РФ.

"В целях профилактики распространения коронавирусной инфекции открытое провозглашение решения КС РФ обеспечивается с помощью трансляции заседания в интернете. Просмотр будет доступен на официальном сайте КС РФ 13 июля 2021 года в 10.00", - сказали в пресс-службе.

Житель Ангарска Евгений Мокеев просил проверить конституционность пункта 1 статьи 302 Гражданского кодекса (ГК) РФ "Истребование имущества от добросовестного приобретателя".

Как следует из материалов дела, в августе 2015 года мужчина втайне от жены продал свою квартиру в Ангарске посреднику, который через год перепродал ее Мокееву. При этом продавец был в процессе развода, и его бывшая жена добилась в суде раздела совместно нажитого в период брака имущества и признания сделки по продаже квартиры ее бывшим мужем недействительной.

Суд общей юрисдикции истребовал от Мокеева 1/2 долю в праве собственности на жилое помещение. Доводы заявителя о том, что он является добросовестным приобретателем, а срок исковой давности истек, были отклонены.

Новое дело

09.07.2021, 12:45

Конституционный Суд осудил Закон о землях отгонного животноводства

Про гласность правосудия. Неделю назад «НД» сообщало об обнаруженном на сайте Конституционного Суда Дагестана деле по запросам трёх депутатов Народного собрания, касающейся одной из важнейших проблем республики – земель отгонного животноводства.

К сожалению, на главной странице Суда нет ни слова о проведённом заседании и оглашённом решении. Журналистов на заседание не приглашали.

В отдельном разделе принятых актов, опубликовано постановление от 7 июля на 21 странице.

Позиция заявителей.

Обратившиеся депутаты Народного Собрания Республики Дагестан С.Н. Гаджиев, М.М. Мухудинов и М.С. Алхасов считают, что оспариваемые нормы препятствуют реализации конституционных прав

и свобод значительным количеством граждан, постоянно проживающих в поселениях, образованных на землях отгонного животноводства.

В ходе слушания дела в заседании Конституционного Суда депутаты Народного Собрания Республики Дагестан, обратившиеся с запросом, их представители – граждане, постоянно проживающие в поселениях, образованных на землях отгонного животноводства, поддержали требования, изложенные в запросах, подчеркнув при этом, что отнесение всех земель отгонного животноводства к категории земель сельскохозяйственного назначения, которые запрещено приватизировать, не учитывает исторически сложившиеся особенности расселения населения на указанных землях, наличие более сотни поселений, в которых на протяжении десятилетий проживают около 80 тысяч граждан, построив в том числе с поддержкой государства капитальные домостроения, иные объекты недвижимости, в указанных поселениях функционируют школы, амбулатории, фельдшерско-акушерские пункты, библиотеки, магазины, многие из поселений газифицированы, построены автомобильные дороги, имеется иная инфраструктура.

При этом большинству поселений не придан статус населенных пунктов, на их территории не осуществляется местное самоуправление. Также депутаты указывали на отсутствие питьевой воды, невозможности строительства автомобильных дорог, линий электропередач, отсутствие почтовой связи по месту жительства граждан на землях отгонного животноводства, других условий для достойного проживания и жизнедеятельности.

Имеются факты, когда в указанных поселениях за счет средств бюджета построены современные здания для школ, но они на протяжении ряда лет не вводятся в эксплуатацию из-за отсутствия решений об отводе земельных участков под строительство. По этой же причине не могут пробурить артезианские скважины, провести другие коммуникации.

Народное Собрание и глава Дагестана – ПРОТИВ.

Из постановления КС РД:

«Представители Главы Республики Дагестан и Народного Собрания Республики Дагестан требования депутатов считают не подлежащими удовлетворению, подчеркивая, что Закон Республики

Дагестан от 9 октября 1996 года No 18 в полной мере соответствует федеральному законодательству, регулирует отношения, связанные с использованием земель отгонного животноводства, которые в соответствии с целевым назначением относятся к категории земель сельскохозяйственного назначения и являются собственностью Республики Дагестан. Оспариваемый закон не регулирует отношения, связанные с оборотом земель, находящихся в собственности граждан, муниципальных образований и не препятствует органам государственной власти исключать из состава земель отгонного животноводства отдельные земельные участки и в установленном порядке предоставлять гражданам, организациям или муниципальным образованиям».

Получается, что парламент Дагестана выступил против своих троих депутатов. Причём, как следует из постановления Суда, позиция парламента и главы республики была одинаковая.

Руководство Дагестана заявило суд, что земля государственная, и вопрос о переводе в другую категорию отрегулирован другими актами, и не затрагивает закон о землях отгонного животноводства. То есть власти республики подтвердили, что могут в любой момент решить проблему уже существующими нормативными инструментами, и велосипед придумывать не надо.

Соответственно, возникает вопрос, почему руководство Дагестана препятствует освоению федеральных бюджетных средств и не переводит из сельскохозяйственных земель территорию, отданную под строительство школ, больниц и водопроводов?

Эти вопросы могут появиться у прокуратуры и финансовых органов во время проверки освоения федеральных средств при строительстве социальных объектов.

Интересные факты.

Как следует из постановления, Суд запросил сведения у органов власти. Общая площадь земель отгонного животноводства 1,6 млн. гектаров, из них поселениями занято – не более 10 тысяч гектаров, что составляет 0.6 процентов от всех земель указанной категории.

Суд перечислил ряд позиций относительно ЗОЖ. Отсутствие четкости правового регулирования препятствует стабильности общественно-политической ситуации в сфере использования земель отгонного животноводства. Периодически поднимаются вопросы

неэффективного использования земель, их деградации, опустынивания.

Жители отдельных поселений равнинных районов, непосредственно граничащих с поселениями, возникшими на землях отгонного животноводства, которые видят факты такого отношения к земле, то и дело призывают уполномоченные органы такие земельные участки изымать и передавать их муниципалитетам для использования при решении вопросов развития поселений.

Нередко озвучиваются предложения о передаче возникших на землях отгонного животноводства поселений в административное подчинение равнинным районам, на территории которых они расположены с приданием им соответствующего статуса. Предлагаются идеи возврата переселенцев в горные районы, восстанавливая и развивая поселения, откуда предки указанных граждан переехали на равнину, при этом, не учитывая как экономические, так и политические последствия их реализации.

Изложенное свидетельствует о том, что действующее правовое регулирование противоречит Конституции Республики Дагестан и приводит к нарушению конституционных прав и свобод значительного количества граждан. Такое состояние дел отрицательно влияет на сохранение стабильности на территории Республики Дагестан, создает почву для политизации проблемы и использования ее в целях расшатывания ситуации.

Информационные и аналитические материалы разных ведомств, изученные в ходе судебного разбирательства, показывают, что земли отгонного животноводства не всегда и не везде используются эффективно в соответствии с их целевым назначением. Нет надлежащего учета и контроля за их использованием. В результате неэффективного управления и контроля в бюджет недопоступают значительные суммы за предоставленные в аренду участки, а с проживающих на этих землях граждан не взимаются земельный налог и налог на имущество, поскольку за ними документально ничего не закреплено».

$2 \times 2 = 4$.

Из доводов, которыми руководствовался Конституционный Суд Дагестана, нет ничего нового – все граждане равны независимо от статуса земли, на которой они проживают:

«Закрепление земель за поселениями и придание им предусмотренного законодательством статуса не будет препятствовать сохранению и повышению эффективности использования земель отгонного животноводства а, напротив, позволит создать более благоприятные условия жизнедеятельности на указанных территориях.»

«Из конституционных принципов равенства и справедливости вытекает требование определенности, ясности, недвусмысленности правовой нормы, поскольку иное не может обеспечить ее единообразное применение, не исключает неограниченное усмотрение в правоприменительной практике и, следовательно, неизбежно ведет к произволу.».

Суд постановил:

«1. Признать статьи 2, 7 и 8 Закона Республики Дагестан от 9 октября 1996 года № 18 «О статусе земель отгонного животноводства в Республике Дагестан» не соответствующими статьям 3, 13, 14, 15, 18, 19, 20, 21, 27, 36, 38, 41, 48 Конституции Республики Дагестан в той мере, в какой в системе действующего правового регулирования и по смыслу, придаваемому сложившейся правоприменительной практикой, земли, на которых образовались и функционируют поселения, построены и эксплуатируются жилые дома, объекты инфраструктуры относят к землям сельскохозяйственного назначения, а также, нормативные положения обжалуемых статей оспариваемого закона применяются при решении вопросов, связанных с реализацией гражданами, проживающими в таких поселениях права собственности на земельные участки, жилые дома, регистрационного учета по месту жительства, образованием, регистрацией и приданием статуса населенного пункта или муниципального образования уже существующим поселениям, не учитывая исторически сложившиеся особенности расселения значительного количества граждан на указанных землях и тем самым вторгаясь в сферу регулирования иных нормативных правовых актов Российской Федерации и Республики Дагестан, что приводит к нарушению предусмотренных Конституцией Республики Дагестан прав и свобод граждан, проживающих в таких поселениях.

2. Законодателю Республики Дагестан надлежит принять меры по устранению противоречий Конституции Республики Дагестан,

федеральному законодательству, выявленных в настоящем Постановлении, и установить такое регулирование, которое бы учитывало сложившиеся особенности расселения населения на данных территориях, посредством перевода земель, занятых поселениями в категорию земель населённых пунктов, включая в них при необходимости земли для функционирования и развития поселений и придания последним предусмотренного федеральным законодательством и законодательством Республики Дагестан, регулирующим вопросы административно-территориального устройства и местного самоуправления, статуса в целях обеспечения конституционных прав постоянно проживающих в них граждан».

Ничего не поменялось.

Решение Суда не отменяет указанные нормы Закона Дагестан о сельскохозяйственном назначении земель, на которых появились насланные пункты животноводов.

Суд высказал свою юридическую позицию о том, что «Законодателю» «надлежит принять меры по устранению противоречий» и «установить такое регулирование». То есть юридически ситуация не изменилась, но парламенту Дагестана «надлежит» принять поправки к Закону РД.

Сроков Суд не установил.

Закон могут изменить не скоро и не сразу и не обязательно так, как написал Конституционный Суд. Для сравнения, можно вспомнить решение 2018 года об отмене ликвидации садоводческих товариществ в Махачкале. Акт Собрания депутатов Махачкалы 2002 года стал ничтожным после публикации постановления КС РД.

Адвокатская газета

12.07.2021, Анжела Арстанова

КС не стал рассматривать жалобу на порядок применения видео-конференц-связи в арбитражном суде

При этом он указал, что законодатель имеет возможность предусмотреть конкретные процессуальные механизмы организации применения ВКС при подготовке и проведении судебных заседаний с соблюдением разумного баланса прав и интересов всех сторон

Как отметил один из адвокатов, в жалобе гражданина проблема сформулирована неверно и не соответствует фактическим обстоятельствам сложившейся ситуации. Другой считает, что лица, находящиеся в следственных изоляторах или в местах отбывания наказания, зачастую лишены возможности эффективной защиты по гражданским и арбитражным делам. Третий пояснил, что, несмотря на то, что АПК РФ предусматривает возможность участия в судебном заседании путем использования ВКС, в настоящее время часто проблематично участвовать в заседании суда другого региона дистанционно.

Конституционный Суд опубликовал Определение от 8 июня 2021 г. № 1134-О об отказе в принятии к рассмотрению жалобы на ч. 1 ст. 153.1 АПК РФ, которая, по мнению заявителя, не предусматривает участие осужденного лица в судебном заседании арбитражного суда путем использования системы ВКС при содействии исправительного учреждения, в котором это лицо отбывает наказание.

Индивидуальный предприниматель Михаил Фролов обратился в Арбитражный суд Ульяновской области с заявлением о признании незаконным постановления судебного пристава-исполнителя в части взыскания исполнительского сбора. Он указал на обязанность Отдела судебных приставов вернуть уплаченную им 1 тыс. руб. Михаил Фролов пояснил: поскольку он отбывал наказание в виде лишения свободы и находился исправительной колонии, постановление о возбуждении исполнительного производства он не получал, информацию о вынесенном постановлении о взыскании с него исполнительского сбора заявитель узнал только в ходе рассмотрения настоящего дела.

Решением от 3 июня 2020 г. №А72-17775/2019 заявленные требования были частично удовлетворены – суд признал недействительным постановление судебного пристава-исполнителя в части взыскания исполнительского сбора по исполнительному производству. Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд и кассационная инстанция оставили жалобы истца без удовлетворения. Отказывая в удовлетворении требований Михаила Фролова в части возложения обязанности вернуть сумму исполнительского сбора на его лицевой счет, суды исходили из того, что возвращение предпринимателю взысканной с его доходов денежной суммы в

рассматриваемом случае невозможно. Суды обосновали это тем, что данная сумма поступила на депозитный счет службы судебных приставов-исполнителей, была перераспределена судебным приставом по действующему в отношении Михаила Фролова другому исполнительному производству и перечислена взыскателю (налоговому органу).

При этом в ходе рассмотрения жалобы арбитражный суд апелляционной инстанции не нашел оснований для удовлетворения ходатайства Михаила Фролова об участии в судебном заседании путем использования систем ВКС при содействии ФКУ «Исправительная колония № 37 Главного управления Федеральной службы исполнения наказаний по Пермскому краю».

В жалобе в Конституционный Суд Михаил Фролов указал, что ч. 1 ст. 153.1 «Участие в судебном заседании путем использования систем видео-конференц-связи» АПК РФ не соответствует Конституции, поскольку не предусматривает участие осужденного лица в судебном заседании арбитражного суда путем использования системы видео-конференц-связи при содействии исправительного учреждения, в котором это лицо отбывает наказание.

Отказывая в принятии жалобы к рассмотрению, КС напомнил, что судопроизводство в России осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон, что предполагает предоставление участвующим в судебном разбирательстве сторонам равных процессуальных возможностей по отстаиванию своих прав и законных интересов без каких-либо изъятий и дискриминации. В определении отмечено, что необходимой гарантией права на судебную защиту и права на справедливое судебное разбирательство служит равно предоставляемый сторонам доступ к правосудию, включая реальную возможность довести свою позицию относительно всех аспектов дела до сведения суда. Суд добавил, что гарантии права на судебную защиту могут быть реализованы не только путем предоставления осужденному или оправданному возможности лично участвовать в заседании суда, но и иным образом, в частности путем изложения своей позиции с использованием систем ВКС.

КС обратил внимание на то, что, рассматривая вопрос о личном участии осужденного к лишению свободы в судебном заседании по гражданскому делу, суду важно учитывать все обстоятельства, в том

числе характер затрагиваемых при этом конституционных прав. По мнению Суда, только в таком случае возможно принять обоснованное и мотивированное решение о форме участия осужденного в судебном разбирательстве (Определение КС РФ от 19 мая 2009 г. № 576-ОП).

В то же время Конституционный Суд указал, что в целях обеспечения действия принципа гласности судебного разбирательства арбитражный суд, которому адресовано соответствующее ходатайство, обязан установить, имеется ли в данном суде, а также в суде (или суде общей юрисдикции), при содействии которого заявитель может участвовать в судебном заседании, техническая возможность осуществления видео-конференц-связи. «Под наличием технической возможности понимается наличие в арбитражном суде исправной системы видео-конференц-связи и объективной возможности проведения судебного заседания данным способом в пределах установленного законом срока рассмотрения дела», – пояснил Суд.

В определении отмечается, что проведение судебного заседания с использованием систем ВКС исправительного учреждения может быть обеспечено в порядке, предусмотренном ч. 21 ст. 153.1 АПК и ст. 155.1 ГПК. КС подчеркнул, что помимо этого такой порядок установлен Регламентом организации применения ВКС при подготовке и проведении судебных заседаний, утвержденным приказом Судебного департамента при ВС РФ от 28 декабря 2015 г. № 401.

Изучив апелляционное определение, КС установил, что районному отделу судебных приставов территориального управления ФССП России, также заявившему ходатайство об участии в судебном заседании путем использования систем видео-конференц-связи суда апелляционной инстанции, было разъяснено, что с учетом графика судебных заседаний и времени, затрачиваемого на сеанс ВКС, отсутствует возможность проведения судебного заседания в Одиннадцатом арбитражном апелляционном суде путем использования ВКС в назначенный к рассмотрению апелляционной жалобы день. При этом, по информации, представленной ФСИН России, в исправительном учреждении, где отбывает наказание Михаил Фролов, такая техническая возможность имела, что позволило бы осуществить проведение судебного заседания в режиме ВКС при наличии объективной возможности его проведения в назначенный день.

Таким образом, КС пришел к выводу о том, что положения ч. 1 ст. 153.1 АПК не нарушают конституционные права заявителя в указанном им аспекте. Он добавил, что установление наличия или отсутствия объективных препятствий для осуществления ВКС в конкретных судебных заседаниях по делу с участием заявителя не относится к его компетенции.

В заключение Суд добавил, что с целью совершенствования нормативно-правового регулирования в данной сфере федеральный законодатель имеет возможность предусмотреть конкретные процессуальные механизмы организации применения ВКС при подготовке и проведении судебных заседаний с соблюдением разумного баланса прав и интересов всех субъектов соответствующих правоотношений.

Адвокат АК «Бородин и Партнеры» Ольга Туренко считает, что в рассматриваемой жалобе проблема сформулирована неверно и не соответствует фактическим обстоятельствам сложившейся ситуации.

Во-первых, по ее мнению, существует большой объем определений КС, посвященный последовательно изложению всех норм действующего законодательства, предусматривающих и регламентирующих участие лица в судебном заседании арбитражного суда путем использования системы ВКС при содействии исправительного учреждения, в котором это лицо отбывает наказание. Адвокат отметила, что КС тем самым наглядно демонстрирует отсутствие пробела в законодательстве, а также отсутствие самого факта нарушения конституционных прав граждан ч. 1 ст. 153.1 АПК РФ.

Во-вторых, Ольга Туренко обратила внимание на то, что не имеется юридических оснований говорить об отсутствии объективных препятствий для осуществления ВКС в конкретных судебных заседаниях по делу с участием Михаила Фролова. «Рассматриваемое дело – это пример неверно выбранного способа защиты нарушенного права. Считаю, что Михаилу Фролову необходимо было обжаловать и ставить под сомнение обоснованность и законность решения апелляционной инстанции, которая не нашла оснований для удовлетворения его ходатайства об участии в судебном заседании апелляционной инстанции путем использования систем ВКС», – заключила она.

Председатель КА г. Москвы «Каневский, Чургулия и партнеры» Герман Каневский заметил, что рассматриваемая в определении Суда проблема, безусловно, актуальна, поскольку лица, находящиеся в следственных изоляторах или в местах отбывания наказания, зачастую лишены возможности эффективной защиты по гражданским и арбитражным делам.

По мнению адвоката, позиция Конституционного Суда является непоследовательной, так как суд в предпоследнем абзаце мотивировочной части указал, что законодатель не лишен возможности в порядке совершенствования нормативно-правового регулирования предусмотреть конкретные процессуальные механизмы организации применения ВКС при подготовке и проведении судебных заседаний в случае участия осужденного к лишению свободы. Он заметил, что УПК РФ, например, предусматривает безусловное право участия осужденного в судебном заседании суда апелляционной или кассационной инстанции либо с использованием ВКС при невозможности очного присутствия. «В ситуации, при которой норма не признана неконституционной, вряд ли стоит надеяться, что законодатель что-то оперативно изменит, поскольку существуют примеры длительного невнесения изменений даже при признании норм не соответствующими Конституции», – считает Герман Каневский.

Адвокат, советник практики разрешения споров АБ «Инфралекс» Михаил Гусев отметил, что, несмотря на то что АПК РФ предусматривает возможность участия в судебном заседании путем использования ВКС, в настоящее время часто проблематично участвовать в заседании суда другого региона дистанционно, поскольку нередко у судов отсутствует техническая возможность. Адвокат подчеркнул, что проблема участия лиц, находящихся в местах лишения свободы, является не менее актуальной, поскольку ст. 153.1 АПК РФ не предусматривает возможности участия в судебном заседании путем видео-конференц-связи из мест лишения свободы.

Михаил Гусев привел примеры, когда из-за отсутствия технической возможности суды отказывали в участии в заседании дистанционно лицам, находящимся в местах лишения свободы: в постановлении Седьмого арбитражного апелляционного суда от 17 июня 2021 г. № 07АП-12636/2019(6) по делу № А45-14957/2018; в

постановлении Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 29 сентября 2016 г. № Ф08-7061/2016 по делу № А01-2266/2015. По словам адвоката, подходы судов носят скорее формальный характер, так как в случае наличия у суда и места лишения свободы технической возможности для участия лица в судебном заседании путем ВКС в таком участии не может быть отказано.

«Что касается определения, то правовая позиция КС РФ представляется обоснованной, поскольку процессуальные нормы АПК РФ действительно предусматривают соблюдение прав и интересов всех лиц, участвующих в деле, независимо от места их нахождения, в том числе на представление своей позиции суду, на представление их интересов в суде», –высказался Михаил Гусев.

Российская газета

Федеральный выпуск № 156(8507)

13.07.2021, 00:00, Мария Голубкова

КС РФ защитил покупателей недвижимости

Конституционный суд РФ защитил право Евгения Мокеева и его права на добросовестно купленную им квартиру. А вот супруга прежнего владельца не имеет права на половину единственного жилья Мокеева. Решение суда общей юрисдикции в пользу женщины должно быть пересмотрено.

Дело о квадратных метрах КС начал рассматривать в конце июня. Суть спора в следующем. Владелец однокомнатной квартиры в Ангарске поставил перед судьями вопрос о соответствии Конституции статьи 302 Гражданского кодекса РФ. Данная норма закона позволяет истребование имущества от добросовестного приобретателя, если оно "выбыло из владения помимо воли собственника".

Евгений Мокеев купил квартиру абсолютно законным образом, но позднее выяснилось, что первый владелец продал ее родственнику без согласия супруги, а тот - уже Мокееву.

Женщина оспорила сделку и выиграла суд, первоначальная продажа была признана недействительной, а положение нового хозяина стало весьма двусмысленным. Его покупка состоялась, запись о том, что он владелец квартиры, внесена в ЕГРН. Но решением суда признано недействительным первое звено этой цепочки - и вот Мокеев

хоть и владелец, но не хозяин своей недвижимостью. Половина квартиры принадлежит теперь чужой ему женщине.

- Часть 1 статьи 302 Гражданского кодекса Российской Федерации суд применил как последствие недействительности сделки, стороной которой я не являлся и которая была признана недействительной много позже, чем я купил свою квартиру, - указал Мокеев в жалобе и заявил, что тем самым оказываются нарушены его право частной собственности и право на жилище, а также принцип равенства перед законом и судом, гарантированные Конституцией РФ.

Представители органов власти, принявших и подписавших оспоренный нормативный акт, в ходе публичных слушаний были практически единодушны: норма конституционна, но к оформлению сделок с недвижимостью есть серьезные претензии.

- Сложившаяся правоприменительная практика не оставляет добросовестному приобретателю жилого помещения возможностей защититься от истребования у него такого помещения, когда оно получено у ложно уполномоченного лица, несмотря даже на то, что именно оно числится в качестве собственника в ЕГРН в момент покупки, - указано и в ответе Исследовательского центра частного права при президенте Российской Федерации.

Судьи КС сошлись во мнении, что такое положение дел недопустимо. Норма хоть и не противоречит Основному Закону страны, однако не предполагает истребования жилого помещения в делах, аналогичных рассмотренному.

Во-первых, граждане сами несут ответственность за сохранность своего имущества, то есть супруга первого продавца должна была позаботиться о собственных интересах.

Сделка по сведениям из ЕГРН не предполагает, что покупатель должен выяснять судьбу покупки

А во-вторых, совершение сделки на основании сведений ЕГРН не предполагает, что покупатель должен досконально выяснять судьбу покупки - иначе возникает вопрос о доверии граждан к системе государственной регистрации недвижимости.

При этом Конституционный суд указал, что законодатель вправе внести изменения в правовое регулирование отношений, связанных с государственной регистрацией прав на имущество, находящееся в совместной собственности бывших супругов.

Primpres

14.07.2021, 06:30

Конституционный суд принял решение освободить россиян от оплаты услуги ЖКХ

В этом случае оплачивать работы должны именно органы власти

Юрист Ирина Сивакова перечислила ситуации, когда за коммунальные услуги должно платить государство, а вовсе не сами граждане, сообщает PRIMPRESS.

В первую очередь специалист затронула взносы на капитальный ремонт жилья. Как известно, закон обязывает их платить. Но с недавнего времени есть одно исключение. Если дом нуждался в капремонте и был включен в программу еще до того, как в нем была приватизирована первая квартира, то капремонт обязан провести орган власти за свой счет. Это мнение Конституционного суда, который обязателен на всей территории России.

«Используя это правило, собственники дома, где средства на капремонт формируются на спецсчете, смогут быстрее освободиться от взносов. Ведь по мере накопления на спецсчете необходимой суммы в дальнейшем начисление взносов приостанавливается», – отметила Сивакова.

Также она подчеркнула, что от необходимости оплаты взносов на капремонт освобождены владельцы неприватизированных квартир.

Кроме того, плата за содержание общедомового имущества возлагается на жильцов лишь в рамках утвержденного администрацией размера. Если она ниже платы, которую начисляют управляющие компании, то разницу должна доплачивать сама администрация, а не жильцы.

Ранее сообщалось, что депутаты Госдумы России приняли в третьем и окончательном чтении законопроект, который вводит новые правила предоставления субсидий на оплату жилищно-коммунальных услуг в стране

АПИ

15.07.2021

Супружеская доля

Не зарегистрировавшие право на долю в общем имуществе супруги не могут истребовать проданную «второй половиной» недвижимость у ее добросовестного приобретателя. Такое решение вынес **Конституционный суд России**. Оно позволит защитить вторичный рынок от злоупотреблений.

Действующее законодательство защищает интересы членов семьи в ущерб правам граждан, законно совершивших сделку. В результате законные собственники лишаются легально приобретенного имущества (АПИ писало о такой практике – Брачное обременение недвижимости).

Ангарский пациент

Согласно Семейному кодексу РФ, нажитое супругами во время брака имущество является их совместной собственностью. Поэтому даже если недвижимость, акции или иные активы оформлены на мужа или жену, продавать их он или она вправе, только получив согласие второго. Но далеко не всегда покупатель может проверить наличие семейных обязательств. Например, если в паспорте собственника отсутствует штамп о браке и сам продавец отрицает наличие семейных обязательств – нотариус не вправе требовать каких-либо документов, доказательств или отказывать в удостоверении согласия и сделки.

В такой ситуации оказался Евгений Мокеев, купивший квартиру в Ангарске. Ее собственником, согласно данным Единого государственного реестра недвижимости (ЕГРН), являлся Сергей Матвеев, который приобрел жилье у Владимира Гукова. Но через два года, когда новый владелец провел согласованную перепланировку, иск об истребовании квартиры подала Лариса Гукова – бывшая супруга Владимира Гукова. Она утверждала, что имущество было приобретено в период брака, является совместной собственностью, тогда как согласия на продажу своей доли она не давала.

На этом основании суд истребовал в пользу истицы половину честно купленного Евгением Мокеевым жилья. При этом служители

Фемиды признали факт выбытия имущества помимо воли Ларисы Гуковой – в этом случае Гражданский кодекс РФ разрешает отбирать собственность даже у добросовестного приобретателя. К такому же выводу пришел и Иркутский областной суд, отклонила доводы о добросовестности и кассационная коллегия. Также с ответчика взыскали судебные расходы в размере 28 тысяч рублей.

Более того, Лариса Гукова предъявила к Евгению Мокееву новый иск о признании перепланировки незаконной и восстановлении первоначального состояния квартиры. А вторую долю решил отобрать кредитор Владимира Гукова. «Будучи собственником, я не только лишился доли в моей квартире, но и по результатам рассмотрения указанных дел могу и вовсе лишиться единственного жилья в счет оплаты чужих долгов», – заявил Евгений Мокеев. Обращаясь в Конституционный суд России, он указывал, что спорная норма Гражданского кодекса РФ не гарантирует защиту прав собственности тем, кто при заключении договора купли-продажи действовал осмотрительно и разумно, не мог знать об отсутствии полномочия на распоряжение жилым помещением.

Стабильный курс

Представители государственных органов не усмотрели противоречий. Так, по мнению сенатора Андрея Клишаса, действующее правовое регулирование «отвечает целям обеспечения стабильности гражданского оборота и направлено в целом на установление баланса прав и законных интересов всех его участников».

В свою очередь, заместитель председателя Верховного суда России Юрий Глазов обратил внимание на закрепленное в том же Гражданском кодексе РФ право лишившегося квартиры владельца взыскать компенсацию с продавца. Схожее мнение высказали и эксперты Института законодательства и сравнительного правоприменения при Правительстве России. «Заявитель свободен в праве обращения с исками о необоснованном обогащении и взыскании убытков к участникам сделок, по которым им приобретено право на спорную квартиру», – констатировал заведующий отделом конституционного права Александр Постников.

Муж и жена – одна сатана

Высшая инстанция приняла компромиссное решение. В целом Конституционный суд России подтвердил, что совместная собственность может не регистрироваться в ЕГРН, и факт внесения в реестр записи с указанием одного из супругов не отменяет прав второго. Однако не зарегистрировавшая свою долю «вторая половинка» должна сама заботиться о защите такого права, в том числе своевременном разделе собственности или внесении информации в ЕГРН. «В отсутствие таких действий недопустимо возложение неблагоприятных последствий совершения сделки на добросовестных участников гражданского оборота», – отмечается в постановлении.

Конституционный суд России пришел к выводу, что в такой ситуации иск бывшего супруга к добросовестному приобретателю, полагавшемуся на данные ЕГРН и ставшему собственником законно, не подлежит удовлетворению. «Иное нарушало бы баланс прав и интересов всех участников гражданского оборота. В данном истолковании оспариваемая норма не противоречит Конституции России и не предполагает истребования жилого помещения в делах, аналогичных рассмотренному», – заключили служители конституционной Фемиды.

При этом законодателю высшая инстанция предложила уточнить спорные нормы Гражданского кодекса РФ. В частности, права потерявшего долю супруга могут быть защищены путем предъявления требований к «второй половинке», которая обладает большими возможностями по оценке рисков.

Справка

По данным Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии, в 2020 году было зарегистрировано 11,3 млн сделок (прав) на жилые помещения.

Мнения

Лидия Михеева, председатель совета Исследовательского центра частного права имени С.С. Алексеева при Президенте России

Информации о правах Гуковой в государственном реестре не содержалось, сама она не принимала мер по надлежащему оформлению раздела совместно нажитого имущества. Строго говоря, при таких обстоятельствах Гукову нельзя было рассматривать в

качестве обладателя доли в праве на спорную квартиру, пока эта доля не отражена в ЕГРН.

С целью соблюдения баланса интересов всех вовлеченных в спор лиц отрицательные последствия ненадлежащего поведения Гуковой не должны возлагаться на добросовестно полагавшегося на реестр приобретателя (Мокеева). Такие последствия должны быть возложены на саму Гукову и ее бывшего мужа, с которого эта дама не взыскивала стоимость своей утраченной доли в общей собственности. И, видимо, не планировала взыскивать. Гукова выбирает в качестве ответчика не своего бывшего супруга, доверие к которому лежало когда-то в основе ее вступления в брак, а иное, платежеспособное лицо – гражданина, который обладает квартирой.

Ольга Павлова, частный риэлтор, Томск

Новое постановление Конституционного суда России защитит рынок недвижимости по существу от мошенничества. Иначе нельзя назвать действия, жертвой которых стал Евгений Мокеев.

Самое страшное, что от таких ситуаций невозможно было защититься. В случае замены (по достижению 20- и 45-летнего возраста) или утери паспорта далеко не всегда в новом ставятся отметки о брачном обременении или разводе. Справку о регистрации актов гражданского состояния постороннему лицу (приобретателю) не выдадут. По существу, любой купивший недвижимость на вторичном рынке мог оказаться без собственности и без денег. Причем формально на законных основаниях!

Очень важно, что Конституционный суд России предложил супругам легальный способ защитить свои интересы, не нарушая права других. Зарегистрировать общую совместную собственность сегодня очень просто – можно обратиться к любому нотариусу. Или сразу после развода надо начать раздел имущества, в том числе принять обеспечительные меры – через суд арестовать недвижимость. А если всё же бывший муж или жена обманули и успели продать совместно нажитое – предъявлять иск к нему, а не к стороннему лицу.

Аналогичные материалы в: Гарант.Ру, КонсультантПлюс и пр.

Российская газета

Федеральный выпуск № 159(8510)

15.07.2021, 21:08, Мария Голубкова

КС разъяснил порядок судебной защиты граждан-банкротов

Гражданин, признанный банкротом, имеет достаточные возможности защитить свои интересы в суде в случае бездействия его финансового управляющего.

К такому выводу пришел **Конституционный суд**, рассмотрев положения статьи 213.25 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)".

Павел Чепкасов из Пермского края попал в сложную ситуацию. Предприятие "ДорСервисПермь", на котором он работал, обанкротилось, задолжав Чепкасову почти два миллиона рублей зарплаты. Дела о банкротстве юридических лиц рассматривает арбитражный суд, но иск Чепкасова он отклонил, посчитав трудовым спором. А суд общей юрисдикции тоже отказался рассматривать дело, поскольку иск был подан "ненадлежащим лицом". Дело в том, что на момент подачи искового заявления бывший сотрудник "ДорСервисПерми" уже сам был признан банкротом и по закону всего его дела в суде должен вести финансовый управляющий, а гражданин лишь имеет право лично участвовать. Финансовый управляющий Чепкасова иск своего клиента не поддержал - и иск был оставлен без рассмотрения.

- Правоприменительная практика ставит в зависимость осуществление конституционных прав гражданина на судебную защиту, на оплату труда в зависимость от желания финансового управляющего, - указал Павел Чепкасов в своем обращении в КС. По его мнению, такой подход нарушает его право на судебную защиту.

КС напомнил, что из права граждан на судебную защиту не вытекает возможность выбора способов защиты. А закон о банкротстве дает возможность гражданину обжаловать действия управляющего

По мнению судей КС, оспоренная норма о банкротстве полностью соответствует Конституции РФ, однако нуждается в конституционно-правовом истолковании. Участие в деле о банкротстве

арбитражного или финансового управляющего (для юрлиц и для граждан. - Прим. ред.) обеспечивает баланс прав и законных интересов должника, кредиторов и общества. При этом управляющий должен действовать добросовестно и разумно.

КС также напомнил, что из права граждан на судебную защиту не вытекает возможность выбора способов и процедур такой защиты. Однако законодательство о банкротстве дает возможность гражданину обжаловать действия управляющего или иных участвующих в деле лиц - как равноправному участнику. Это подтверждает в том числе постановление пленума Верховного суда "О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан". Обжаловать можно в том числе отказ управляющего обратиться с таковым заявлением к работодателю, в том числе бывшему, гражданина, признанного банкротом.

Павел Чепкасов этим правом не воспользовался.

- Следовательно, обоснованность его доводов относительно задолженности перед ним по заработной плате и о недобросовестности финансового управляющего не были предметом оценки арбитражных судов, - указал КС, - в связи с чем нет оснований для вывода о нарушении положений Конституции РФ.

КонсультантПлюс

15.07.2021. 15:28

Конституционный Суд рассмотрел вопрос о праве гражданина, признанного банкротом, самостоятельно от своего имени обращаться в суд с исками о взыскании задолженности перед ним по заработной плате

Предметом рассмотрения по делу явился абзац пятый пункта 6 статьи 213.25 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)". По мнению заявителя, оспариваемое законоположение, примененное судами в деле с его участием, противоречит Конституции РФ, поскольку лишает гражданина, признанного несостоятельным (банкротом), государственной защиты его прав и свобод посредством самостоятельного обращения в суд за разрешением спора, связанного с невыплатой ему заработной платы.

Возможность гражданина, признанного несостоятельным (банкротом), самостоятельно обращаться в суд с исковыми требованиями о взыскании задолженности, в силу прямого указания закона не подлежащей включению в конкурсную массу, - что находит подтверждение в практике судов - отвечает требованиям Конституции РФ.

Если гражданин, признанный несостоятельным (банкротом), полагает, что бездействием финансового управляющего по обращению в суд с иском о взыскании задолженности по заработной плате нарушаются его законные права, он вправе оспорить в арбитражном суде такое бездействие в рамках обособленного спора.

Заявитель правом обжалования действий (бездействия) финансового управляющего не воспользовался, и, следовательно, обоснованность его доводов относительно задолженности перед ним третьих лиц по заработной плате и о недобросовестности финансового управляющего, отказавшегося от взыскания такой задолженности, не были предметом оценки арбитражных судов, в связи с чем - вопреки его жалобе - нет оснований для вывода о нарушении гарантирующих каждому достойное вознаграждение за его труд положений Конституции РФ.

КС РФ признал абзац пятый пункта 6 статьи 213.25 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" в его конституционно-правовом смысле, выявленном в постановлении, не противоречащим Конституции РФ.

Российская газета

Федеральный выпуск № 159(8510)

16.07.2021, 01:09, Мария Голубкова

КС РФ разъяснил право отцов на получение материнского капитала

Конституционный суд РФ разъяснил право отцов на получение материнского капитала и признал за мужчинами, дети которых рождены от суррогатных матерей, право на материнский капитал.

Такое решение главного суда страны публикует сегодня "Российская газета". Проверку положений ФЗ "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей" провели по

запросу Конаковского городского суда Тверской области. Он рассматривает иск гражданина к территориальному органу Пенсионного фонда РФ.

Ранее этот же суд признал за этим человеком право отцовства на двух дочерей от суррогатной матери. Но когда семья захотела получить сертификат на маткапитал, Пенсионный фонд отказал. Супруге этого гражданина (они поженились сразу после рождения детей, и женщина удочерила малышей) - на том основании, что закон не предусматривает выплаты в случае усыновления пасынков или падчериц, а отцу - потому что его ситуация не прописана в законе.

По мнению же самого заявителя, оспариваемая норма ставит мужчин - отцов двух и более детей, рожденных суррогатной матерью, в неравное положение по сравнению как с мужчинами, которые являются единственными усыновителями детей и наделены указанным правом, так и с женщинами-матерями, имеющими право на получение маткапитала независимо от того, зарегистрирован ли какой-либо мужчина в качестве отца их ребенка.

КС с этой позицией согласился, хотя и с оговорками.

Первый зампред Комитета СФ по конституционному законодательству и госстроительству Ирина Рукавишникова полагает, что данная мера поддержки связана с ролью женщины в обществе и рисками, которые влекут за собой беременность и роды.

С другой стороны, полпред президента РФ в КС Александр Коновалов подчеркнул, что если закон позволяет использовать маткапитал на нужды ребенка, то его права должны быть соблюдены независимо от того, каким способом он появился на свет.

Принимая решение, судьи Конституционного суда подчеркнули, что государственная поддержка в виде выплаты материнского капитала "направлена прежде всего на стимулирование рождаемости детей в семье, а также на создание условий для их достойного семейного воспитания и тем самым призвана содействовать укреплению семьи как конституционно защищаемой ценности".

КС признал, что ситуация не соответствует ряду положений Конституции, в том числе не обеспечивает господдержку семьи, материнства, отцовства и детства и нарушает конституционный принцип равенства перед законом и судом (ст. 19).

Однако его решение закрепляет право на маткапитал только за мужчиной, "который в установленном порядке признан в качестве единственного родителя отцом детей, рожденных для него суррогатной матерью, а впоследствии вступил в брак и воспитывает своих детей в семье совместно с усыновившей (удочерившей) их супругой".

КС поручил внести изменения в действующее законодательство. Ребенок имеет все права независимо от того, как он родился.

Адвокатская газета

16.07.2021, Татьяна Кузнецова

КС не стал разьяснять постановление по поводу пенсионных взносов адвокатов – военных пенсионеров на ОПС

Конституционный Суд указал, что официальное разьяснение постановлений возможно только по вопросам, отраженным в принятом им решении, а не по принятым в его исполнение законам

По мнению адвоката, заявившей ходатайство, применительно к прошедшим периодам адвокатской деятельности конституционные права адвокатов из числа военных пенсионеров остались нарушенными, поскольку, не определив объем пенсионных прав данной категории лиц, законодатель сохранил их обязанность уплачивать взносы на ОПС до 2021 г. Другой адвокат добавил, что если законодатель вводит новые «правила игры» в вопросе формирования пенсии, то должна была быть однозначно определена и судьба ранее уплаченных страховых взносов.

Конституционный Суд опубликовал Определение от 8 июля № 1371-О-Р об отказе в принятии к рассмотрению ходатайства адвоката АП г. Москвы Ольги Морозовой об официальном разьяснении Постановления от 28 января 2020 г. № 5-П, принятого по ее жалобе.

КС признал оспариваемые нормы конституционными, но при этом указал на неопределенность нормативного содержания

Напомним, что в январе прошлого года Конституционный Суд предписал законодателью незамедлительно устранить неопределенность содержания законодательных норм, касающихся пенсионного обеспечения и обязательного пенсионного страхования

граждан, применительно к объему, условиям формирования и реализации пенсионных прав адвокатов из числа военных пенсионеров.

Как ранее писала «АГ», Ольга Морозова занимала должность заместителя начальника следственного департамента ФСКН. В июле 2014 г. она вышла в отставку по болезни в возрасте 45 лет. Ей была назначена пенсия за выслугу лет, предусмотренная Законом о военных пенсиях. В апреле 2017 г. она получила статус адвоката и в июне того же года обратилась в межрайонную инспекцию ФНС России с просьбой не ставить ее на учет как плательщика взносов на ОПС, поскольку их уплата не гарантирует ей предоставления соответствующего страхового обеспечения по достижении пенсионного возраста в 2029 г. – к этому моменту, указывалось в жалобе, она не сможет выработать требуемый 15-летний страховой стаж и сформировать индивидуальный пенсионный коэффициент, равный 30.

Суды первой и апелляционной инстанций отказали в удовлетворении административного иска адвоката о признании решения налогового органа незаконным. Со ссылкой на Закон о военных пенсиях они указали, что военные пенсионеры обязаны встать на учет в качестве страхователей по ОПС и уплачивать взносы, если они относятся к категории лиц, самостоятельно обеспечивающих себя работой (в том числе осуществляют адвокатскую деятельность). Это, отметили суды, обусловлено предоставлением таким лицам права на получение одновременно с пенсией за выслугу лет страховой пенсии по старости (за исключением фиксированной выплаты к страховой пенсии) при наличии условий ее назначения, установленных Законом о страховых пенсиях. При этом, подчеркнули они, отказ от участия в системе ОПС законодательством для таких лиц не предусмотрен.

В Постановлении № 5-П/2020 КС напомнил, что отнесение лиц, самостоятельно обеспечивающих себя работой, к числу плательщиков взносов на ОПС и возложение на них обязанности по уплате за себя страховых взносов направлены на реализацию конституционного принципа всеобщности пенсионного обеспечения, тем более что самозанятые подвержены такому же социальному риску в связи с наступлением страхового случая, как и работающие по трудовому договору, а уплата ими страховых взносов обеспечивает формирование

пенсионных прав, приобретение права на трудовую пенсию. Распространяя эту позицию на самозанятых граждан из числа военных пенсионеров, Суд подчеркнул, что их обязанность уплачивать взносы в ПФР должна гарантировать возможность реализации пенсионных прав в рамках системы ОПС на равных условиях с иными застрахованными лицами. Возложение на таких граждан обязанности по уплате взносов в ПФР конституционно допустимо лишь при наличии надлежащего правового механизма, гарантирующего им наряду с выплатой пенсии, полагающейся по государственному пенсионному обеспечению, предоставление с учетом уплаченных взносов также страхового обеспечения в виде трудовой пенсии по старости.

КС отметил, что соответствующий правовой механизм был установлен поправками в законодательство по вопросам пенсионного обеспечения (Закон от 22 июля 2008 г. № 156-ФЗ), согласно которым военным, служившим по контракту, и приравненным к ним при назначении трудовой пенсии по старости было закреплено право на одновременное получение пенсии за выслугу лет или по инвалидности. Так, пенсионные права адвокатов из числа военных пенсионеров формируются за счет страховых взносов на ОПС и распределяются на солидарную и индивидуальную части с применением общеустановленного тарифа. При определении ИПК учитываются только страховые взносы, уплаченные по индивидуальной части и учтенные на индивидуальном личном счете застрахованного. Вместе с тем, предоставляя военным, служившим по контракту, и приравненным к ним в области пенсионного обеспечения лицам право на получение в дополнение к пенсии за выслугу лет или по инвалидности трудовой пенсии по старости, законодатель исключил из состава последней базовую часть. Принимая такое решение, он исходил из необходимости достичь соотносимости размера обеспечения по ОПС и уплаченных взносов, а также учитывал получение ими пенсий по государственному пенсионному обеспечению.

Между тем, в отличие от базовой части трудовой пенсии, финансовым источником, за счет которого производится фиксированная выплата к страховой пенсии, являются взносы на ОПС, уплаченные по солидарной части тарифа. В то же время застрахованным из числа военных пенсионеров, у которых при

достижении пенсионного возраста соблюдены прочие условия назначения пенсии по старости (страховой стаж не менее 15 лет и ИПК не менее 30), она устанавливается без фиксированной выплаты к ней, несмотря на то, что взносы по солидарной части тарифа уплачиваются ими на общих основаниях.

Таким образом, указал КС, оспариваемые положения характеризуются неопределенностью нормативного содержания, поскольку, обязывая адвокатов – военных пенсионеров уплачивать взносы на ОПС по солидарной части тарифа и не предоставляя им – в исключение из общего правила – права на получение страховой пенсии по старости с учетом фиксированной выплаты, не позволяют выявить волю законодателя касательно цели уплаты указанными лицами взносов по солидарной части тарифа и ее влияния на объем обязательного обеспечения по ОПС, которое должно быть им предоставлено по достижению пенсионного возраста.

Отмечается, что предусмотренный законодательством порядок формирования самозанятыми лицами, включая адвокатов, пенсионных прав не позволяет (по крайней мере, без уплаты страховых взносов сверх фиксированного размера) синхронизировать процессы формирования ИПК заданной величины (не менее 30) и приобретения требуемого страхового стажа (не менее 15 лет), поскольку для этого требовалось бы ежегодное формирование ИПК в размере не менее 2. В результате к моменту достижения пенсионного возраста указанные процессы могут быть не завершены, и тогда, несмотря на наступление страхового случая, застрахованный будет вынужден либо продолжить формирование пенсионных прав, либо отказаться от притязаний на обязательное страховое обеспечение.

«Подобная рассогласованность процессов <...> может быть компенсирована продолжительным осуществлением соответствующих видов деятельности, что, в свою очередь, предполагает как можно более раннее (с учетом реализации квалификационных требований, установленных законодательством для отдельных категорий самозанятых лиц) приобретение правового статуса индивидуального предпринимателя, адвоката, нотариуса и т.п.», – сообщается в документе.

Однако для застрахованных лиц из числа военных пенсионеров, самостоятельно обеспечивающих себя работой, включая адвокатов, эта

возможность, как правило, отсутствует. С учетом условий назначения пенсии за выслугу лет в соответствии с Законом о военных пенсиях самозанятые лица, которым назначена такая пенсия, начинают осуществлять соответствующие виды деятельности и формировать свои пенсионные права в системе ОПС после прекращения военной и (или) иной приравненной к ней службы – т.е. в более позднем возрасте по сравнению с другими застрахованными лицами из числа самостоятельно обеспечивающих себя работой. При этом для них не предусматривается возможность назначения страховой пенсии по старости на условиях неполного страхового стажа.

Впоследствии был принят закон, которым был уточнен порядок уплаты адвокатами – военными пенсионерами взносов на ОПС. В частности, в Закон об обязательном пенсионном обеспечении были внесены коррективы в целях исключения адвокатов, являющихся получателями пенсии за выслугу лет или пенсии по инвалидности в соответствии с Законом о военных пенсиях, из числа застрахованных лиц, на которых распространяется ОПС. Кроме того, таким адвокатам предоставлено право добровольной уплаты взносов на ОПС.

По мнению адвоката, неопределенность нормативного содержания сохранилась

В ходатайстве (имеется у «АГ») Ольга Морозова просила Конституционный Суд разъяснить, как следует понимать п. 1 резолютивной части Постановления № 5-П/2020 в период неисполнения федеральным законодателем п. 3 постановления.

Адвокат указала, что в соответствии с постановлением она обязана платить взносы на ОПС с целью обеспечения своих прав на получение обязательного страхового обеспечения, а федеральный законодатель в свою очередь обязан устранить неопределенность нормативного содержания ряда законодательных норм применительно к объему, а также условиям формирования и реализации в системе ОПС пенсионных прав адвокатов из числа военных пенсионеров в соответствии с правовыми позициями Суда.

«До настоящего времени мое положение не изменилось, поскольку федеральный законодатель не устранил неопределенности содержания вышеуказанных норм применительно к объему и условиям формирования и реализации в системе обязательного пенсионного страхования пенсионных прав адвокатов из числа военных

пенсионеров, надлежащим образом исполняющих обязанности страхователя по уплате страховых взносов на обязательное пенсионное страхование», – подчеркнула заявитель. Она подчеркнула, что все обстоятельства, изложенные в ее жалобе, по которой было принято Постановление № 5-П/2020, не изменились, и она гарантированно безвозмездно утрачивает пенсионные накопления, которые будут учтены на ее индивидуальном лицевом счете в результате уплаты указанных сумм страховых взносов.

Конституционный Суд напомнил, что согласно Федеральному закону от 30 декабря 2020 г. № 502-ФЗ, принятому во исполнение Постановления № 5-П/2020, адвокаты, получающие пенсии за выслугу лет или пенсию по инвалидности в соответствии с Законом «О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу...», исключены из числа страхователей и застрахованных лиц с предоставлением им права добровольного вступления в правоотношения по ОПС. Тем самым они были освобождены от обязанности уплачивать взносы на ОПС с даты вступления Закона № 502-ФЗ в силу, а именно – с 10 января 2021 г.

Формально ходатайствуя о разъяснении Постановления № 5-П/2020, заявитель фактически ставит перед Конституционным Судом вопрос о проверке конституционности Закона № 502-ФЗ, что возможно лишь в порядке, предусмотренном гл. XII ФКЗ «О Конституционном Суде РФ», подчеркивается в определении.

Эксперты критически оценили новые правила формирования пенсии адвокатов – военных пенсионеров

В комментарии «АГ» Ольга Морозова отметила, что «в сухом остатке» спора с ФНС за адвокатами – военными пенсионерами сохранилась обязанность уплатить взносы на ОПС за периоды до 2021 г., несмотря на тот факт, что у подавляющего большинства данных плательщиков никакой «второй» пенсии гарантированно не будет. «Только одна норма из семи обжалованных и признанных не соответствующими Конституции п. 2 резолютивной части Постановления № 5-П претерпела редакционное изменение. Осталось “незамедлительно устранить” неопределенность еще в шести нормах, и п. 3 постановления будет исполнен. Как видим, законодатель на свое усмотрение выполняет поручение Конституционного Суда», – пояснила она.

Ольга Морозова добавила, что применительно к прошедшим периодам адвокатской деятельности конституционные права адвокатов – военных пенсионеров остались нарушенными, поскольку, не определив объем пенсионных прав военных пенсионеров, законодатель сохранил обязанность уплачивать страховые взносы на ОПС до 2021 г. «Ответ КС был вполне прогнозируемым. Но лучше попытаться исправить положение, чем ничего не делать и жалеть себя, – считает адвокат. – На мой взгляд, в данном определении Суд выразил готовность к дальнейшему диалогу: “обращайтесь с новой жалобой, и мы ее рассмотрим”». В заключение адвокат добавила, что ожидает коммуникации жалобы Европейским Судом по правам человека.

По мнению адвоката АП Новгородской области Константина Маркина, формально КС прав, указав, что заявитель ходатайства фактически поставила вопрос о проверке конституционности Закона № 502-ФЗ.

«Законодатель принял меры по выполнению Постановления КС № 5-П/2020. Закон № 502-ФЗ не предусматривает возврат ранее уплаченных страховых взносов лицами из числа военных пенсионеров. С точки зрения интересов государства это понятно, однако с позиции лиц, которые платили страховые взносы, – несправедливо. Если уж законодатель вводит новые “правила игры” в вопросе формирования пенсии, считаю, должна была быть однозначно определена и судьба ранее уплаченных страховых взносов», – подчеркнул он.

В настоящее время, пояснил Константин Маркин, получается, что ранее уплаченные страховые взносы лицами из числа военных пенсионеров – это некий «бонус» Пенсионному фонду. «Это, в свою очередь, позволяет утверждать, что интересы государства в данном вопросе поставлены выше интересов граждан», – резюмировал адвокат.

Адвокатская газета

16.07.2021, Татьяна Кузнецова

КС не усмотрел неопределенности в порядке рассмотрения дел судом присяжных

Также он указал, что нормы, регламентирующие порядок обжалования приговора в порядке сплошной кассации и производства в суде надзорной инстанции, не нарушают конституционных прав

Адвокаты сошлись во мнении о необходимости корректировки УПК. Один считает, что в Кодекс следует внести дополнительные нормы, обязывающие председательствующего судью откладывать заседание в ответственный момент на стадии вынесения вердикта из-за неявки кого-то из присяжных. По мнению другого, рассмотренная КС ситуация затрагивает два вопроса, находящихся за рамками спора о конституционности оспариваемых норм, но являющихся важными для проверки законности состоявшихся судебных решений.

Конституционный Суд РФ Определением от 24 июня № 1352-О отказал в принятии к рассмотрению жалобы на ряд положений УПК РФ, касающихся суда присяжных, порядка кассационного обжалования приговора, вынесенного на основании вердикта, а также уголовного судопроизводства в суде надзорной инстанции.

Позиция заявителя жалобы

Сергей Агафонов, уголовное дело в отношении которого рассматривалось судом присяжных, посчитал не соответствующими Конституции РФ ряд положений УПК, а также ч. 6 и 7 ст. 2 Федерального закона от 11 октября 2018 г. № 361-ФЗ, которым были внесены поправки в Кодекс.

В жалобе заявитель указывал, что в ходе судебного заседания по его делу председательствующий судья удалился в совещательную комнату для изучения вопросного листа с ответами присяжных, а вернувшись, указал на невозможность оглашения вердикта ввиду его неясности и противоречивости, в связи с чем предложил присяжным вернуться в совещательную комнату и устранить недостатки, а также внести уточнения в вопросный лист.

Позднее постановлением председательствующего один из присяжных был отстранен от дальнейшего участия в рассмотрении

дела в связи с неявкой в судебное заседание без уважительных причин, высказыванием собственного мнения по рассматриваемому делу, а также нарушением тайны совещания присяжных. Поскольку число выбывших членов коллегии превысило количество запасных, судебное разбирательство было признано недействительным и суд приступил к новому отбору присяжных.

Впоследствии приговором областного суда, частично измененным апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ, Агафонов был признан невиновным в совершении ряда преступлений и одновременно виновным в совершении ряда других. В передаче надзорной жалобы на рассмотрение Президиума ВС было отказано, с чем согласился заместитель председателя ВС.

Кассационная жалоба защиты на вынесенные судебные решения была возвращена без рассмотрения как поданная с нарушением правил подсудности, а последующая – возвращена с разъяснением судьи ВС о том, что вступившие в силу приговоры областных судов, вынесенные ими при рассмотрении уголовного дела в первой инстанции, – если указанные решения были предметом апелляционного рассмотрения ВС, – обжалуются в Президиум и рассматриваются в порядке надзора. Очередная жалоба также была возвращена без рассмотрения с указанием, что ответы заместителей председателя ВС не обжалуются председателю, как и ответы судей ВС не относятся к судебным решениям, подлежащим обжалованию в надзорную инстанцию.

В связи с этим заявитель просил признать неконституционными ч. 1 и 3 ст. 329 «Замена присяжного заседателя запасным» и ч. 4 ст. 333 «Права присяжных заседателей» УПК как позволяющие председательствующему судье вернуть коллегию присяжных в совещательную комнату для внесения уточнений в вопросный лист; затем на стадии технического оформления вердикта произвольно отстранить присяжного от участия в деле без проверки обстоятельств его тенденциозности и возможности участия в вынесении вердикта, а впоследствии по собственной инициативе протокольным решением, без удаления в совещательную комнату, распустить коллегию присяжных без выяснения мнения сторон по этому вопросу и вынесения отдельного постановления в целях возможности его оспаривания.

Кроме того, по мнению заявителя, не соответствуют Основному Закону ч. 6 и 7 Закона № 361-ФЗ, ч. 3 ст. 401.3 и ч. 3 ст. 412.1 УПК как устанавливающие необоснованную дифференциацию прав осужденных, исключая возможность обжалования вступившего в силу до 1 октября 2019 г. приговора, вынесенного на основании вердикта присяжных, в порядке сплошной кассации, а также ч. 3 ст. 412.5 УПК, позволяющая заместителю председателя Верховного Суда вернуть надзорную жалобу с иными, ранее не изученными судом доводами решением в непроцессуальной форме, не предполагая возможность его обжалования председателю ВС.

КС подчеркнул, что оспариваемые нормы направлены на формирование коллегии присяжных, отвечающей требованиям независимости и беспристрастности

Изучив материалы, Конституционный Суд не нашел оснований для принятия жалобы к рассмотрению.

Суд пояснил, что согласно ст. 329 УПК, если в ходе судебного разбирательства, но до удаления коллегии в совещательную комнату для вынесения вердикта выяснится, что кто-либо из присяжных не может продолжать участие в заседании или отстраняется от участия в нем, он заменяется запасным присяжным в последовательности, указанной в списке при формировании коллегии (ч. 1). Если невозможность участия в заседании кого-либо из присяжных выявится во время вынесения вердикта, присяжные должны выйти в зал заседания, доукомплектовать коллегию из числа запасных присяжных и вновь удалиться для дальнейшего обсуждения вердикта (ч. 4). Если количество выбывших присяжных превышает число запасных, состоявшееся судебное разбирательство признается недействительным – в этом случае в соответствии со ст. 328 УПК председательствующий приступает к отбору присяжных, в котором могут принимать участие и присяжные заседатели, освободившиеся в связи с роспуском коллегии (ч. 3).

«Приведенные законоположения направлены на формирование коллегии присяжных заседателей, отвечающей требованиям независимости и беспристрастности, и тем самым не только не нарушают права участников уголовного судопроизводства, а, напротив, преследуют цель их обеспечения», – подчеркивается в определении.

Со ссылкой на Постановление Пленума ВС от 22 ноября 2005 г. № 23 Конституционный Суд пояснил, что согласно ч. 10 ст. 328 УПК при формировании коллегии присяжных ходатайства об отводах кандидатов судья рассматривает без удаления в совещательную комнату. Аналогичным образом решается вопрос и об отстранении от участия в рассмотрении дела, как по инициативе судьи, так и по ходатайству сторон присяжного заседателя, принявшего присягу, если он нарушил требования ч. 2 ст. 333 УПК.

Кроме того, отмечается в определении, согласно материалам дела решение председательствующего об отстранении конкретного присяжного и признании в связи с этим судебного разбирательства недействительным было оспорено стороной защиты и выступило предметом проверки вышестоящей инстанции. Соответственно, оспариваемые положения ст. 329 и 333 УПК, к предмету регулирования которых не относится порядок провозглашения вердикта, действуя в нормативном единстве с ч. 4 ст. 7 Кодекса, согласно которой любое процессуальное решение должно быть законным, обоснованным и мотивированным, не могут расцениваться как нарушающие конституционные права заявителя.

В отношении нарушения права заявителя на кассационное обжалование Конституционный Суд со ссылкой на собственные ранее высказанные правовые позиции указал, что нормы Конституции, гарантирующие каждому право на судебную защиту и на обжалование в суд решений и действий (бездействия) госорганов и должностных лиц, а каждому осужденному – право на пересмотр приговора вышестоящим судом в установленном порядке, – не предполагают возможность выбора гражданином по своему усмотрению любых способов и процедур судебной защиты (в том числе обжалования решений, вступивших в силу), особенности которых применительно к отдельным видам судопроизводства и категориям дел определяются федеральными конституционными законами и федеральными законами.

КС заметил, что заявитель воспользовался правом обжалования вынесенного в его отношении приговора в судах как апелляционной, так и надзорной инстанций. Тем самым ч. 7 ст. 2 Закона № 361-ФЗ направлена не на ограничение прав участников уголовного судопроизводства, а на обеспечение правовой определенности и

стабильности закона, препятствует смещению или подмене прежнего и ныне действующего порядков пересмотра судебных решений, притом что Судебная коллегия по уголовным делам ВС как судебная инстанция, в адрес которой была подана кассационная жалоба в защиту интересов заявителя, уже рассматривала его уголовное дело в качестве апелляционной инстанции.

«Как отмечал Конституционный Суд Российской Федерации, внося изменения в правовое регулирование апелляционного, кассационного и надзорного производства по уголовным делам и устанавливая порядок вступления в силу Федерального закона от 11 октября 2018 г. № 361-ФЗ, федеральный законодатель не вышел за пределы своих полномочий, – отмечается в определении. – При этом введение нового правового регулирования само по себе не может рассматриваться как нарушающее правовое равенство между теми лицами, которые были участниками правоотношений по ранее действовавшему законодательству, и лицами, являющимися участниками правоотношений, регламентированных вновь принятыми правовыми нормами». Иное, подчеркнул Суд, исключало бы возможность реализации закрепленного в ст. 71 Конституции полномочия федерального законодателя по изменению законов, в том числе в области уголовно-процессуального законодательства.

Что касается довода жалобы в отношении ч. 3 ст. 412.5 УПК, Суд напомнил, что данное положение закрепляет дополнительный механизм возбуждения производства в суде надзорной инстанции председателем ВС либо его заместителем. Это является процессуальной гарантией обеспечения законности и обоснованности выносимого в предварительном порядке судьей Верховного Суда постановления и направлено на обеспечение реализации права граждан на судебную защиту. Тем самым УПК позволяет заместителю председателя ВС наравне с председателем оценивать законность и обоснованность постановления судьи ВС об отказе в передаче жалобы (представления) для рассмотрения в коллегиальном составе. Кроме того, отмечается в определении, в соответствии с Конституцией законодатель, устанавливая порядок пересмотра судебных актов вышестоящими судами, вправе определить инстанцию, решения которой в правовой системе РФ не подлежат обжалованию, что не противоречит конституционной обязанности государства обеспечивать

каждому доступ к правосудию, в том числе для исправления судебной ошибки.

Таким образом, заключил КС, данная жалоба не может быть принята к рассмотрению, поскольку не отвечает критерию допустимости обращений в Конституционный Суд.

Адвокаты считают необходимым внесение изменений в УПК

По мнению адвоката, управляющего партнера АБ «FORTIS» Вячеслава Земчихина, КС уклонился от глубокого анализа обозначенной проблемы. «Проблему заявителя можно было бы рассматривать как частный случай, но, к сожалению, в российских судах неявка кого-то из присяжных во время вынесения “неудобного” для стороны обвинения вердикта становится нормой. Совпадение? Не думаю! – пояснил он в комментарии «АГ». – Не могу утверждать, но приведенный заявителем случай, на мой взгляд, похож на спланированные действия стороны обвинения и председательствующего: судья, видя, что вердикт присяжных составлен в пользу подсудимого, возвращает вопросный лист присяжным, требуя возвращения их в совещательную комнату якобы для уточнения ответов. После этого на следующий процесс не приходит один из присяжных, при этом выбывшие перевесили количество запасных. Как следствие – роспуск коллегии и формирование новой, повторное рассмотрение дела и “новый шанс” для стороны обвинения».

Такие случаи, добавил адвокат, есть в каждом регионе: «Система пытается взять под контроль непредсказуемых присяжных. Полагаю, КС, как и ВС, не может не знать об этой проблеме, но, как видим, никто не вник в вопрос и не попытался разобраться в корне проблемы, которая превращается в тенденцию».

В связи с этим, считает Вячеслав Земчихин, необходимо внесение в УПК дополнительных норм, обязывающих председательствующего судью откладывать заседание в ответственный момент на стадии вынесения вердикта из-за неявки кого-то из присяжных. «Судебные приставы могли бы выяснять причины неявки и обеспечивать участие присяжного в следующем процессе. Если присяжный не может какое-то непродолжительное время принимать участие в процессе ввиду уважительных причин, процесс должен быть отложен, как он был бы отложен при

рассмотрении уголовного дела судьей единолично в случае кратковременной нетрудоспособности председательствующего или кого-то из участников процесса», – в заключение добавил он.

Советник Федеральной палаты адвокатов РФ Сергей Насонов считает позицию Конституционного Суда вполне предсказуемой, поскольку полномочие председательствующего по отстранению присяжного, нарушившего свои обязанности, в том числе в форме неявки в судебное заседание, от участия в рассмотрении дела и замене его запасным присяжным заседателем является важным элементом процессуального механизма, обеспечивающего конституционное право подсудимого на законный состав суда (ч. 1 ст. 47 Конституции). «Именно поэтому КС указал, что приведенные законоположения направлены на формирование коллегии присяжных, отвечающей требованиям независимости и беспристрастности, и тем самым не только не нарушают права участников уголовного судопроизводства, а, напротив, преследуют цель их обеспечения», – подчеркнул он.

Очевидно и то, отметил Сергей Насонов, что если в результате отстранения присяжного количество выбывших присяжных превысит число запасных, необходимо вновь вернуться к этапу формирования коллегии, в котором могут принимать участие и присяжные, освободившиеся в связи с роспуском коллегии. Кроме того, Конституционный Суд ранее признавал положения ст. 329 УПК соответствующими Конституции (Определение от 29 сентября 2020 г. № 1983-О).

Вместе с тем, добавил советник ФПА, рассмотренная КС ситуация затрагивает два вопроса, находящихся за рамками спора о конституционности оспариваемых норм, но являющихся важными для проверки законности состоявшихся судебных решений.

Во-первых, существенное значение имеют основания отстранения конкретного присяжного от участия в рассмотрении дела и процессуальный способ их проверки. «Эти основания должны представлять собой конкретные факты нарушения присяжным обязанностей, предусмотренных ч. 2 ст. 333 УПК, а проверка должна выявить сведения, подтверждающие указанные факты, – пояснил он. – Если присяжный отстранен от участия в рассмотрении дела произвольно (без установления конкретных фактов нарушения обязанностей или без должной проверки), это должно расцениваться

как существенное нарушение уголовно-процессуального закона, влекущее рассмотрение дела незаконным составом суда. Но выяснение этих обстоятельств находится вне компетенции КС, поэтому доводы жалобы заявителя о произвольности отстранения присяжного заседателя были оставлены без оценки».

Во-вторых, продолжил Сергей Насонов, в жалобе затронут вопрос о форме постановления председательствующего о роспуске коллегии и возможности его автономного обжалования. «Представляется, что это два взаимосвязанных явления. Запрет автономного обжалования постановления председательствующего о роспуске коллегии присяжных детерминирует “протокольную” форму такого постановления. Возможно, данное положение УПК следовало бы модифицировать, но это вопрос к законодателю, а не к Конституционному Суду», – резюмировал он.

РАПСИ

16.07.2021, 19:14, Михаил Телехов

Спор по решению конференции судей не относится к административным делам - КС

Внутрикорпоративный спор между судьями и конференцией судей не относится к административным делам, рассматриваемым по правилам КАС РФ, и либо подлежат разрешению в исковом порядке, либо не подлежат рассмотрению в судах, говорится в определении **Конституционного суда (КС) РФ**.

Соответствующим решением судьям Денису Бушуеву и Павлу Рыжкову было отказано в принятии их жалобы к рассмотрению.

Заявители оспаривали конституционность пункта 1 части 1 статьи 128, части 2 статьи 315 и части 1 статьи 324 Кодекса административного судопроизводства (КАС) РФ. Эти нормы определяют основания для отказа в принятии административного искового заявления, порядок подачи и рассмотрения частных жалоб, и условия передачи кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Верховного суда (ВС) РФ.

Попросили с конференции

Как следует из материалов дела, Рыжков и Бушуев были избранными членами органов судейского сообщества Ханты-

Мансийского автономного округа – Югры: соответственно председателем квалификационной коллегии и председателем экзаменационной комиссии судей. В 2020 году они прибыли для участия в 17-й конференции судей ХМАО - Югры и получили мандаты с правом голоса.

"На указанной конференции был принят новый регламент, предусматривающий, что участниками конференции могут быть только лица, специально делегированные общими собраниями судов, который должен был применяться при формировании представительства на следующую конференцию. Однако большинством голосов делегатов 17-й конференции было принято решение о немедленном вступлении в силу нового регламента, в результате чего 13 из 99 делегатов, включая административных истцов, были лишены права участвовать в конференции", - говорится в жалобе.

По мнению Бушуева и Рыжкова, такое решение конференции было незаконным, нарушило права истцов и повлияло на результаты голосования по иным вопросам.

Суд первой инстанции не принял их административное исковое заявление ввиду неподсудности дела данному суду. Но апелляционная инстанция отметила, что компетенция конференции судей не свидетельствует о ее наделении государственными и иными публично-властными полномочиями, и в принятии административного иска должно быть отказано, поскольку оно не подлежит рассмотрению в судах.

Пройдя все инстанции, Бушуев и Рыжков обратились в КС РФ.

Не основанные на равенстве

В своем решении КС РФ сослался на разъяснения ВС РФ, согласно которым, к административным делам, рассматриваемым по правилам КАС РФ, относятся дела, возникающие из правоотношений, не основанных на равенстве, автономии воли и имущественной самостоятельности их участников.

"По правилам КАС РФ не подлежат рассмотрению, в частности, не связанные с реализацией публичных полномочий дела по внутрикорпоративным спорам, возникающим между адвокатами и адвокатскими палатами, нотариусами и нотариальными палатами, медиаторами и постоянно действующим коллегиальным органом

управления саморегулируемой организации медиаторов, а также между членами и органами управления иных саморегулируемых организаций, которые подлежат разрешению в исковом порядке", - передает КС РФ позицию ВС РФ.

Как пояснил КС РФ, в одном из оспариваемых положений КАС говорится, что судья отказывает в принятии административного искового заявления в случае, если заявление подлежит рассмотрению в порядке конституционного или уголовного судопроизводства, производства по делам об административных правонарушениях либо не подлежит рассмотрению в судах.

"При этом статья 16.1 КАС РФ гарантирует возможность перехода к рассмотрению дела по правилам гражданского судопроизводства, если суд в ходе подготовки административного дела к судебному разбирательству или судебного разбирательства по административному делу установит, что оно подлежит рассмотрению в порядке гражданского судопроизводства", - пояснил КС РФ, определив, что оспариваемая норма не нарушает конституционных прав заявителей.

Не нарушающими конституционных прав заявителей признаны и положения КАС РФ, регулирующие порядок подачи и рассмотрения частных жалоб и определяющие условия передачи кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Верховного суда (ВС) РФ.

Таким образом определением №631-О КС РФ Бушуеву и Рыжкову было отказано в принятии жалобы к рассмотрению.

Правовая гарантия

16.07.2021, 16:50

КС РФ напомнил о защите банкротов от бездействия финансовых управляющих

Задержки зарплаты — не такое редкое явление, как хотелось бы. Хорошо, если в итоге всё решается и предприятие закрывает свои долги перед работниками. Однако такое происходит не всегда.

Гражданин Щипков (фамилия изменена, прим.ред.) обратился в Арбитражный суд с заявлением об устранении разногласий между ним и обществом, в котором он ранее работал. В заявлении Щипков просил

включить его требования по выплате долга по зарплате в размере 1 848 750 рублей в реестр требований кредиторов. Конкурсный управляющий же указал, что нет достаточных доказательств, которые бы могли подтвердить наличие настолько большого долга у общества перед гражданином. Арбитражный суд прекратил производство, указав, что это — трудовой спор, следовательно данный суд рассматривать конкретно этот спор не может ввиду его неподведомственности.

Позиции судов

Тогда Щипков отправился в суд общей юрисдикции с иском заявлением к тому же обществу о взыскании задолженности по заработной плате, процентов за задержку ее выплаты и о компенсации морального вреда. При этом третьим лицом – финансовым управляющим гражданина было заявлено ходатайство об оставлении иска без рассмотрения.

Районный суд, оставляя исковое заявление без рассмотрения, указал, что Щипков признан банкротом, денежные средства, подлежащие уплате в счет погашения обязательств перед ним, подлежат включению в конкурсную массу должника, поэтому он не является надлежащим субъектом, уполномоченным на подписание и подачу искового заявления.

Апелляционная инстанция оставила определение без изменений, а жалобу — без удовлетворения. Так же поступил и Кассационный суд, заметив, что с момента признания гражданина банкротом дела, касающиеся его имущественных прав, ведет финансовый управляющий, а гражданин вправе лишь принимать участие в таких делах; соответственно, полномочием по подписанию искового заявления и его предъявлению в суд в данном случае обладал финансовый управляющий либо его представитель.

Тогда Щипков, полагая, что применённый судами абзац пятый пункта 6 статьи 21325 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» нарушает его права, обратился в Конституционный суд.

Позиция Конституционного суда

Конституционный Суд указал, что именно финансовый управляющий – к которому Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» предъявляет особые требования, такие как наличие высшего образования и профессионального опыта, заключение

договора обязательного страхования ответственности и проч. (статьи 20, 202, пункт 2 статьи 2139 и др.), – призван наиболее эффективным образом осуществлять мероприятия, направленные на восстановление платежеспособности гражданина, соразмерное удовлетворение требований его кредиторов и освобождение гражданина от долгов. Об этом свидетельствует и требование, в силу которого арбитражный управляющий в деле о банкротстве обязан разумно и обоснованно осуществлять расходы, связанные с исполнением возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве (абзац восьмой пункта 2 статьи 203 данного Федерального закона), обеспечиваемое широким спектром мер принуждения.

Ограничение гражданина-банкрота в праве самостоятельно обращаться в суд с исковыми требованиями о взыскании задолженности перед ним третьих лиц не может рассматриваться как неправомерное при условии, что не умаляется само существо данного права, а такому лицу гарантируется получение судебной защиты от недобросовестных действий (бездействия) его финансового управляющего посредством справедливого судебного разбирательства.

Оспариваемое положение гласит, что с момента, как гражданин был признан банкротом, все права в отношении имущества, которое составляет конкурсную массу, осуществляются только финансовым управляющим, действующим от имени банкрота, и не могут осуществляться лично гражданином. Тем не менее, он имеет полное право лично участвовать в делах.

Отказ финансового управляющего от обращения в суд может быть обоснован только целями процедуры банкротства гражданина. Тем не менее, ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» предусматривает определённые правовые механизмы, позволяющие защитить гражданина-банкрота от неправомерного бездействия управляющего.

Если гражданин, признанный банкротом, полагает, что бездействием финансового управляющего по обращению в суд с иском о взыскании задолженности по заработной плате нарушаются его законные права, он вправе оспорить в арбитражном суде такое бездействие в рамках обособленного спора. Также арбитражный управляющий должен возместить должнику убытки, которые были понесены в результате неисполнения управляющим его обязанностей.

Таким образом, оспариваемое положение не противоречит Конституции.

Красная звезда

16.07.2021, Андрей Коробкин, заместитель начальника 3-го отдела 4-го управления (обеспечения участия военных прокуроров в рассмотрении дел в судах) Главной военной прокуратуры, полковник юстиции

Если тебе переплатили...

Конституционный суд Российской Федерации признал, что заработная плата и приравненные к ней платежи не могут быть взысканы с лица при отсутствии недобросовестности с его стороны и счётной ошибки.

Жизнь показывает, что порой в результате ошибочных действий, допускаемых командованием и финансовыми органами при установлении военнослужащим надбавок к окладу денежного содержания и иных дополнительных выплат, денежное довольствие выплачивается им в большем, чем положено, размере.

В связи с этим в правоприменительной практике возникает вопрос о возможности возврата незаконно выплаченных денежных средств путём взыскания их с военнослужащих в качестве неосновательного обогащения.

Однако право военнослужащих на денежное довольствие как основное средство их материального обеспечения и стимулирования исполнения ими обязанностей военной службы относится по своей правовой природе к имущественным правам и подлежит признанию и защите со стороны государства без какой-либо дискриминации.

В связи с этим, как указал недавно Конституционный суд Российской Федерации, вопрос возврата денежных средств, полученных военнослужащим без установленных законом оснований в качестве денежного довольствия, подлежит разрешению с учётом подпункта 3 статьи 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации, предусматривающего, что заработная плата и приравненные к ней платежи не могут быть взысканы с лица при отсутствии недобросовестности с его стороны и счётной ошибки (постановление от 26 марта 2021 года 8-П).

Судебная практика к недобросовестности относит противоправные действия (бездействие) участников правоотношений (например, предоставление недостоверных сведений, предоставляющих право на денежные выплаты, непредставление сведений об изменении своего правового статуса, влекущем прекращение платежей, и т. п.).

Счётной ошибкой, как правило, признаются просчёты в арифметических действиях (сложение, вычитание, умножение, деление), а также опiski и опечатки, не требующие правовой оценки.

Таким образом, при отсутствии недобросовестности со стороны военнослужащего и счётной ошибки взыскание с него денежных средств, излишне выплаченных в качестве денежного довольствия, невозможно.

Российская газета

Федеральный выпуск № 161(8512)

19.07.2021, 20:00, Мария Голубкова

КС РФ упростил процедуру взыскания судебных расходов с госорганов

Конституционный суд РФ обязал федерального законодателя изменить процедуру возмещения судебных расходов, присужденных в связи с признанием незаконными действий или бездействия госорганов. До последнего времени, если у ответчика отсутствует лицевой счет в органах Федерального казначейства, исполнение решения суда было невозможно.

Москвич Юрий Рейнхimmel в 2017 году обжаловал через суд действия столичного межмуниципального отдела МВД России "Коммунарский" и выиграл дело. Однако взыскать полагающееся ему возмещение судебных расходов на оплату представителя - 15 тысяч рублей - так и не смог. Согласно статье 242.3 Бюджетного кодекса РФ, исполнительный лист необходимо было направить в орган Федерального казначейства (ФК), но у отдела полиции счета там нет - ему не положено иметь отдельный. В Управлении ФК заявителю разъяснили, что в подобном случае он может добиваться либо привлечения к субсидиарной ответственности МВД России, либо изменения способа и порядка исполнения судебного решения путем

возложения соответствующей обязанности на получателя бюджетных средств - в данном случае УВД по Троицкому и Новомосковскому административным округам, поскольку "Коммунарский" входит в его структуру.

Желая избежать нового суда, сначала Юрий Рейнхimmel избрал второй путь, однако возникли новые бюрократические препоны. Суды сочли, что в подобном случае фактически ставится вопрос о замене ответчика, то есть об изменении решения суда, что на стадии исполнения решения не предусмотрено законом. Последующий иск к МВД России, Министерству финансов РФ, ГУ МВД России по Москве, УВД по ТиН АО также был отклонен: по мнению судьи, основания для наступления как субсидиарной, так и солидарной ответственности отсутствуют. Между тем, как напомнил заявитель, уже в постановлении КС от 2001 года было отдельно указано, что защита нарушенных прав не может быть признана действенной, если судебный акт своевременно не исполняется.

- Заявитель обращает внимание на проблему в самих правовых нормах и на их неконституционность в той части, в которой они не обеспечивают защиту права на исполнение судебного акта о денежном взыскании в ситуации отсутствия у государственного органа счетов в Федеральном казначействе, - указано в жалобе.

По мнению Юрия Рейнхimmel, в его ситуации оказываются нарушены сразу несколько статей Конституции РФ, в том числе статья 45, которая гарантирует государственную защиту прав и свобод человека и гражданина в РФ, и статья 46, которая гарантирует судебную защиту. Судьи КС с этими доводами согласились - невозможность исполнения судебного решения о возмещении судебных расходов по причине отсутствия счета в федеральном казначействе противоречит Основному Закону страны, нарушает принцип равенства перед законом и судом. Кроме того, невозможность взыскать причитающиеся денежные средства нарушает право частной собственности.

Невозможность взыскать причитающиеся денежные средства нарушает право частной собственности

- Правоприменительная практика, вопреки принципу баланса публичных и частных интересов, в данной ситуации фактически требует от гражданина обратиться с требованием о пересмотре

решения о возмещении судебных расходов по вновь открывшимся обстоятельствам, с привлечением надлежащего ответчика, имеющего лицевой счет в органах Федерального казначейства, - указал КС РФ. - Подобное требование приводит к дополнительным неоправданным расходам частного лица, а также неоправданному расходованию бюджетных средств на отправку правосудия.

Судьи КС также пришли к выводу, что в системе действующего правового регулирования гражданам "не гарантирована действительная возможность получить то, что ему причитается по судебному решению, которым установлено нарушение его прав". Эта правовая лакуна должна быть устранена, соответствующее поручение дано федеральному законодателю. А вплоть до внесения необходимых изменений в Бюджетный кодекс РФ и связанные с ним в данной ситуации нормативные акты судам следует исходить "из необходимости изменения по заявлению взыскателя способа и порядка исполнения судебного акта путем привлечения к субсидиарной ответственности вышестоящего по отношению к должнику органа государственной власти, имеющего лицевой счет в органах Федерального казначейства.

Дело Юрия Рейнхimmel подлежит пересмотру.

Российская газета

Федеральный выпуск № 162(8513)

20.07.2021, 19:00, Мария Голубкова

Суд закрепил порядок досмотра посещающих СИЗО адвокатов

КС РФ вынес решение по делу "о правах адвокатов"

Конституционный суд Российской Федерации закрепил порядок досмотра адвокатов, посещающих следственный изолятор, который защитит их от произвола и необоснованных подозрений. Соответствующее решение судьи вынесли во вторник, рассмотрев жалобу Рамиля Идиятдинова из Татарстана.

Защитник Идиятдинов направлялся к своему доверителю в СИЗО и прошел стандартную процедуру досмотра. Но затем сотрудник следственного изолятора заподозрил, что в кармане у адвоката находится мобильный телефон, после чего защитника досмотрели еще

раз. В просьбе составить протокол досмотра, зафиксировать его ход и результат, адвокату было отказано на том основании, что запрещенных предметов не нашли.

Наиболее дискуссионным в данной ситуации является вопрос равенства процессуальных оппонентов, отметил представитель Идиятдинова Александр Передрук в ходе публичных слушаний по делу. Если в основу правосудия положен принцип равноправия и состязательности сторон, то почему адвокаты подвергаются досмотру, в том числе при проходе в СИЗО к своим подзащитным, а следователи и иные сотрудники правоохранительной системы - нет.

Представители органов власти, принявших и подписавших оспоренный нормативный акт, в целом сошлись во мнении, что в данном случае положения статьи 34 ФЗ "О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений" не противоречат Конституции РФ. Статья 55 Основного Закона страны позволяет законодательно ограничивать права и свободы граждан в той мере, "в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства". Полномочный представитель Совета Федерации в КС РФ Андрей Клишас сравнил процедуру прохода в СИЗО с досмотром в аэропорту: в целях безопасности обязаны пройти все. Хотя такой подход снова возвращает всех заинтересованных лиц к вопросу о различиях в положении следователей и адвокатов. Поэтому судьи КС РФ посмотрели на ситуацию под другим углом.

Режимные меры, в том числе применяемые к лицам в связи с выполнением ими профессиональных обязанностей, не носят характер санкций и направлены на поддержание порядка, указал КС. Однако произвольный досмотр недопустим, эта правовая позиция уже была зафиксирована в решениях суда. Поэтому если в дополнительном досмотре адвоката или любого другого посетителя возникает необходимость (даже на основе подозрений сотрудника ФСИН, как в деле Рамиля Идиятдинова), все этапы происходящего должны быть задокументированы. При наличии видеофиксации досмотра вещей и одежды адвоката соответствующие записи должны сохраняться вне зависимости от требования адвоката как минимум в течение срока на судебное обжалование законности такого досмотра, а их копии

должны предоставляться адвокату по его требованию в течение этого срока, постановил КС РФ. Дело Идиятдинова пересмотрено не будет, поскольку "проведенный досмотр не повлек для него таких негативных правовых последствий".

Долг.рф

22.07.2021, 07:05

С полиции пытались взыскать компенсацию, но не смогли — отсутствовал счет. КС РФ признал такое положение вещей неконституционным

КС обязал суды привлекать к субсидиарной ответственности вышестоящие государственные органы, если у нижестоящих нет казначейских счетов для расчетов с кредиторами

В апреле 2017 года гражданин Р. выиграл суд против коммунарского отдела МВД (Москва), признав его действия незаконными. В рамках судебного разбирательства «потерпевшему» полагалась компенсация на оплату услуг представителя в размере 15 тыс. руб. от нарушителя. Получив исполнительный лист, гражданин Р. направил его в казначейство, чтобы получить деньги, однако на этом все остановилось — в казначействе счета коммунарского отдела МВД не было, следовательно, и платить нечем. Истец остался без законной компенсации, и дело дошло до **Конституционного суда РФ**.

Не желая мириться с потерей компенсации, гражданин Р. вновь обратился в суд. Он узнал, что счет есть у УВД по Троицкому и Новомосковскому административным округам, и попросил суд взыскать с него бюджетные средства за коммунарский отдел МВД. Однако просьба «потерпевшего» осталась без удовлетворения: решение суда находится на стадии исполнения, и взыскание средств с УВД означало бы замену ответчика, что невозможно на данном этапе дела. Позднее гражданин Р. пытался взыскать компенсацию в субсидиарном порядке, предусмотренном Бюджетным кодексом (БК) РФ, однако и эти попытки остались безуспешными.

Так, КС РФ усмотрел в этом случае пробелы в действующем законодательстве. Он счел неправомерным невозможность взыскать средства с государственного органа, если у него нет казначейского счета. П. 1 ч. 3 ст. 158, ч. 10 ст. 242.3 БК РФ, а также ч. 1 ст. 358

Кодекса административного судопроизводства (КАС) РФ были признаны неконституционными в той мере, что они не позволяют переложить исполнение обязательства государственного должника на главного распорядителя бюджетных средств, не позволяют изменить порядок и способ исполнения обязательств. Из-за действующих норм законодательства растут судебные расходы всех участников дела, чтобы добиться правосудия.

КС РФ направил дело гражданина Р. на пересмотр и обязал в субсидиарном порядке взыскать компенсацию с государственного органа, имеющего казначейский счет.

Не все участники процессов даже знают, что с государственных органов тоже можно взыскать судебные расходы на общих основаниях. Однако при отсутствии у такого органа казначейского счета до вынесения указанного постановления КС РФ взыскание было технически невозможно, отмечает член Ассоциации юристов России Юлия Рамзенкова.

«Теперь КС РФ обязал внести изменения в БК РФ, которые позволят исполнить судебное решение в отношении государственного органа независимо от того, есть ли у него счет в казначействе. А пока правовые изменения еще в процессе, суды обязаны по заявлению взыскателя привлекать к субсидиарной ответственности вышестоящие органы власти, у которых есть необходимый счет», — говорит эксперт.

РАПСИ

22.07.2021, 14:50, Михаил Телехов

Необоснованное привлечение юрлиц за нарушения в сфере транспортной безопасности исключено - КС

Действующее законодательство позволяет признавать юридических лиц виновными в нарушении установленных в области обеспечения транспортной безопасности порядков и правил по неосторожности, но при этом правоприменители обязаны соблюдать сроки давности привлечения к административной ответственности, говорится в новом Постановлении **Конституционного суда (КС) РФ**, опубликованном на его официальном сайте.

Как рассказали в пресс-службе суда, дело о проверке конституционности части 2 статьи 2.1, части 2 статьи 2.2, части 1

статьи 4.5 и части 1 статьи 11.15.2 Кодекса об административных правонарушениях (КоАП) РФ рассмотрено в связи с жалобой ООО "Востокфлот".

"Нормы признаны соответствующими Конституции РФ, но в истолковании, разъясненном в мотивировочной части решения КС РФ. Вынесенное постановление было основано на ранее выработанных правовых позициях суда", - пояснили в пресс-службе.

Против привлечения к ответственности

Как следует из материалов дела, с мая 2017 по август 2018 года "Востокфлот" во исполнение Постановления Правительства РФ от 16 июля 2016 года №678 трижды пыталось утвердить в Росморречфлоте измененные планы обеспечения транспортной безопасности находящихся на его балансе пяти судов. Но каждый раз обществу отказывали в утверждении измененных планов обеспечения транспортной безопасности - последний раз 31 августа 2018 года. А через месяц, 1 октября 2018 года, надзорным органом в сфере транспорта общество было привлечено к административной ответственности за нарушение порядка разработки планов обеспечения транспортной безопасности объектов транспортной инфраструктуры и транспортных средств, совершенное по неосторожности. Размер штрафа составил 50 тысяч рублей. Моментом совершения правонарушения было определено 1 августа 2018 года, то есть день поступления документов на утверждение в Росморречфлот от ООО "Востокфлот" при третьем его обращении в госорган. Суды подтвердили законность наложения штрафа.

"По мнению заявителя, оспоренные нормы КоАП позволили надзорному органу и судам произвольно определять объективную сторону административного правонарушения, также как пояснили юристы компании, они не содержат признаков неосторожной формы вины юридического лица и допускают привлечение к административной ответственности по истечении срока давности", - пояснили в пресс-службе КС РФ позицию заявителя.

Бланкетный характер

КС РФ в своем постановлении разъясняет, что положения большинства других норм Особенной части КоАП имеют бланкетный характер.

"Их корректное восприятие и надлежащее применение в общей системе правового регулирования невозможно в отрыве от правил, установленных регулятивными законодательными и подзаконными актами, так как именно нарушение содержащихся в них требований, касающихся комплекса вопросов обеспечения транспортной безопасности, и образует объективную сторону административных правонарушений, предусмотренных данной статьей", - говорится в решении суда.

КС РФ отметил, что оценка уязвимости объектов транспортной инфраструктуры и транспортных средств и разработка планов обеспечения транспортной безопасности юридическими лицами должны производиться своевременно с исполнением всех требований, установленных законодательными и подзаконными нормами. И, как указывает КС РФ, нарушение (неисполнение или ненадлежащее исполнение) хотя бы одного из таких требований свидетельствует о наличии в действиях юрлица признаков объективной стороны состава административного правонарушения. "Иная интерпретация института административной ответственности за нарушение порядка оценки уязвимости объектов транспортной инфраструктуры и транспортных средств и порядка разработки планов обеспечения транспортной безопасности объектов транспортной инфраструктуры и транспортных средств порождала бы – вопреки конституционным принципам правового государства, верховенства закона, юридического равенства и неотвратимости ответственности – возможность безнаказанного неисполнения в установленный законом срок тех или иных правил (требований), образующих в своей совокупности указанные порядки", - написано в постановлении КС РФ.

Неосторожное юрлицо

КС РФ также отметил, что привлечение юрлица к административной ответственности за данное правонарушение, совершенное по неосторожности, возможно лишь при отсутствии умышленного характера действий его должностных лиц (работников), ответственных за проведение оценки уязвимости объектов транспортных средств и разработку планов, когда само юрлицо не приняло все зависящие от него меры по соблюдению установленных порядков.

Также КС РФ пояснил, что срок давности привлечения к ответственности за данное административное правонарушение должен исчисляться в случае непредставления в установленные сроки на утверждение результатов проведенной оценки уязвимости или разработанных планов – со дня истечения таких сроков; а в случае отказа в утверждении указанных результатов или планов, состоявшегося по истечении установленных сроков их представления на утверждение, – со дня принятия решения о таком отказе. То есть в случае "Востокфлота" - с 31 августа 2018 года.

Правоприменительные решения по делу "Востокфлота", принятые на основании КоАП РФ, в истолковании, расходящемся с их конституционно-правовым смыслом, выявленным в новом постановлении КС РФ, подлежат пересмотру.

Гарант.ру

22.07.2021

Гражданин-банкрот вправе самостоятельно взыскать с работодателя задолженность по зарплате в размере прожиточного минимума

Конституционный Суд Российской Федерации рассмотрел жалобу гражданина, который, будучи признан банкротом, в период процедуры реализации имущества попытался взыскать со своего работодателя задолженность по заработной плате. Иск был оставлен без рассмотрения, в связи с ходатайством назначенного гражданину в рамках дела о банкротстве финансового управляющего. Суд исходил из того, что причитающиеся должнику от третьих лиц денежные средства подлежат включению в конкурсную массу, поэтому должник не управомочен на подписание и подачу соответствующего искового заявления (Постановление Конституционного Суда РФ от 14 июля 2021 г. № 36-П).

В своей жалобе в КС РФ заявитель оспорил конституционность абзаца пятого п. 6 ст. 213.25 Закона о банкротстве, которым предусмотрено, что в ходе процедуры реализации имущества финансовый управляющий ведет в судах дела, касающиеся имущественных прав гражданина, в том числе о взыскании задолженности с третьих лиц, а гражданин вправе участвовать в таких

делах. По мнению заявителя, эта норма лишает гражданина, признанного банкротом, возможности защиты его прав посредством самостоятельного обращения в суд с иском о взыскании заработной платы.

По результатам рассмотрения дела КС РФ признал оспариваемую норму не противоречащей Конституции РФ, разъяснив следующее.

В случае признания гражданина банкротом и введения реализации его имущества все такое имущество, как наличное, так и выявленное (приобретенное) впоследствии, по общему правилу составляет конкурсную массу. Однако из конкурсной массы исключается имущество, на которое не может быть обращено взыскание в соответствии с гражданским процессуальным законодательством (в частности, денежные средства на общую сумму не менее величины прожиточного минимума должника и лиц, находящихся на его иждивении) (п. 1 и 3 ст. 213.25 Закона о банкротстве, абз. 8 ч. 1 ст. 446 ГПК РФ).

Возможность гражданина, признанного банкротом, самостоятельно обращаться в суд с иском о взыскании задолженности, в силу прямого указания закона не подлежащей включению в конкурсную массу, соответствует конституционным гарантиям достоинства личности. Этот подход справедлив и в ситуации, когда только часть подлежащих взысканию с работодателя (бывшего работодателя) денежных средств составит сумму, предназначенную для удовлетворения жизненных потребностей должника и его иждивенцев.

Обязанность доказать, что взыскиваемая задолженность по заработной плате (ее часть), с учетом обстоятельств конкретного дела, может быть отнесена к денежным средствам, исключаемым из конкурсной массы, возлагается на должника.

Если задолженность по заработной плате в конкретном случае не может рассматриваться как источник формирования денежных средств, которые исключаются из конкурсной массы для удовлетворения жизненных потребностей должника и лиц, находящихся на его иждивении, и, соответственно, отсутствуют основания для самостоятельного обращения должника с иском о ее взыскании, права должника могут защищаться другими способами.

В частности, если должник полагает, что бездействием финансового управляющего, не предъявляющего иск о взыскании задолженности по заработной плате, нарушаются его права, он вправе оспорить в арбитражном суде такое бездействие в рамках обособленного спора. Кроме того, должник вправе требовать взыскания с финансового управляющего причитавшихся с работодателя денежных средств в качестве убытков, если возможность получения соответствующих сумм утрачена из-за бездействия управляющего, незаконность которого установлена судебным решением.

Адвокатская газета

22.07.2021, Зинаида Павлова

КС не стал рассматривать жалобу на коллизию норм УК об ответственности за причинение смерти по неосторожности

При этом Суд указал, что соотношение спорных норм предполагает возможность возложения ответственности за причинение смерти по неосторожности по ч. 1 ст. 109 УК лишь при отсутствии признаков состава преступления по п. «а» ч. 4 ст. 264

По мнению одного из адвокатов, Конституционный Суд вынес совершенно правильное определение в части разделения дискреции судов и – с точки зрения разделения функций уголовного преследования – между судебной властью и следствием. Другой отметил, что КС указал гражданину на его ошибочное понимание функции Конституционного Суда в российской правовой системе.

Конституционный Суд РФ вынес Определение № 1373-О об отказе в принятии к рассмотрению жалобы на неконституционность ч. 1 ст. 109 и ч. 4 ст. 264 УК РФ, регламентирующих ответственность за причинение смерти по неосторожности, а также нарушение ПДД и правил эксплуатации транспортного средства.

Михаил Быков был признан одним из потерпевших в уголовном деле, где гражданин С. обвинялся в том, что он, находясь в состоянии алкогольного опьянения, при управлении гусеничным вездеходом совершил наезд на Б. на поляне около леса, в результате чего мужчина скончался. Суд признал С. виновным по ч. 1 ст. 109 УК и назначил наказание в виде ограничения свободы на год. При этом суд отверг

доводы потерпевшего о наличии оснований для квалификации преступления как более тяжкого – по п. «а» ч. 4 ст. 264 УК, поскольку в ходе следствия и судебного разбирательства на месте происшествия, указанном в обвинительном заключении, не было установлено наличие дорог.

Потерпевшие оспорили приговор со ссылкой на то, что на месте преступления имелась лесная (тракторная) дорога, приспособленная для транспорта повышенной проходимости, однако апелляционный суд оставил приговор без изменений. В частности, апелляция сочла, что доказательства, содержащие сведения о следах вездехода и тракторной дороге, не могут опровергать выводы нижестоящего суда об отсутствии на месте происшествия дороги по смыслу Закона о безопасности дорожного движения и ПДД. Также апелляционный суд указал на отсутствие оснований для признания обстоятельством, отягчающим наказание осужденного, нахождение его в состоянии алкогольного опьянения, поскольку сведения о том, что данное состояние каким-либо образом оказало влияние на совершенное преступление и на поведение виновного, отсутствовали. Кассация поддержала акты нижестоящих судов.

В жалобе в Конституционный Суд Михаил Быков указал, что спорные нормы не соответствуют Основному Закону, поскольку они вследствие неопределенности не позволяют разграничить предусмотренные ими составы преступлений. По мнению заявителя, указанные нормы допускают квалификацию действий лица, не имевшего специального права на управление механическим транспортом, находившегося в состоянии алкогольного опьянения и управлявшего таким транспортным средством ненадлежащим образом вне дороги, что повлекло причинение человеку смерти по неосторожности, не по пункту «а» ч. 4 ст. 264 УК, а по ч. 1 ст. 109. Заявитель также просил КС обязать суд общей юрисдикции пересмотреть приговор в отношении С. в части квалификации действий осужденного.

Изучив жалобу, Конституционный Суд отказался принимать ее к рассмотрению. Он напомнил, что принцип *non bis in idem* исключает повторное осуждение и наказание лица за одно и то же преступление, а также квалификацию одного и того же преступного события по нескольким статьям уголовного закона, если содержащиеся в них

нормы соотносятся между собой как общая и специальная, или как целое и часть. Кроме того, указанный принцип исключает двойной учет одного и того же обстоятельства одновременно при квалификации преступления и при определении вида и меры ответственности.

«В случае коллизии между общей и специальной нормами, регулирующими одни и те же общественные отношения, последняя обладает приоритетом исходя из общеправового принципа *lex specialis derogat generali* (специальный закон отстраняет общий закон). Уголовный кодекс РФ в ч. 3 ст. 17 также закрепляет, что если преступление предусмотрено общей и специальной нормами, то совокупность преступлений отсутствует и уголовная ответственность наступает по специальной норме. Статья 109 УК РФ выступает общей нормой по отношению к специальным нормам, предусматривающим ответственность за неосторожное причинение смерти при нарушении (несоблюдении) правил, призванных обеспечить безопасность тех или иных видов деятельности, в том числе по отношению к положению п. «а» ч. 4 ст. 264 УК РФ», – отмечается в определении.

В связи с этим КС счел, что оспариваемые положения в их соотношении предполагают возможность возложения уголовной ответственности за причинение смерти по неосторожности по ч. 1 ст. 109 УК как общей норме лишь при отсутствии признаков состава преступления, предусмотренного п. «а» ч. 4 ст. 264 Кодекса. Таким образом, подчеркнул Конституционный Суд, оспариваемые нормы не содержат какой-либо неопределенности в указанном в жалобе аспекте и не могут нарушать конституционные права заявителя. КС добавил, что заявитель фактически ставит перед Судом вопрос проверки квалификации преступного деяния С., выразив несогласие с вынесенными по данному уголовному делу судебными решениями и настаивая на их пересмотре. Однако проверка законности и обоснованности решений судов общей юрисдикции не относится к полномочиям Конституционного Суда.

Председатель президиума КА «Лапинский и партнеры» Владислав Лапинский отметил, что КС вынес совершенно правильное определение в части разделения дискреции судов и – с точки зрения разделения функций уголовного преследования – между судебной властью и следствием. Кроме того, данное определение служит

примером ответа Конституционного Суда на неправильно поставленные вопросы жалобы. «КС фактически разъяснил заявителю, что вопрос квалификации преступлений относится к компетенции органов следствия, исходя из собранных доказательств. Суды общей юрисдикции могут “поправить” следствие, вернув дело прокурору, если из материалов дела усматривается возможность квалификации преступления по специальной норме вместо общей либо если не все собранные доказательства приобщены к материалам дела. В любом случае эти вопросы не входят в компетенцию Конституционного Суда – он проводит ревизию судебных решений только в том случае, если толкование закона судами общей юрисдикции не соответствуют толкованию Конституции», – пояснил он.

Адвокат добавил, что специальные нормы права действуют в строго регламентированных законом случаях, в остальных – применяются общие нормы. «Регламентация случаев, когда применяются специальные нормы, – это опять же вопрос законодателя, который для этого издает соответствующие нормативные акты или делегирует свои полномочия другим органам. Исходя из разделения полномочий, установить факт наличия условий для применения специальных норм (в конкретном случае – наличие либо отсутствие дороги) должны были органы предварительного следствия. Исходя из этого, следственные органы должны были квалифицировать преступление по общей или по специальной норме УК. Суд общей юрисдикции, в свою очередь, полномочен проверить правильность квалификации и вынести решение о наказании. Данная дискреция полностью соответствует Конституции», – подчеркнул Владислав Лапинский.

Эксперт обратил внимание, что сбор и представление доказательств в органы уголовного преследования не являются исключительным правом следствия – УПК РФ не содержит какого-либо запрета, поэтому сбор доказательств могут проводить и адвокаты, и потерпевшие, а также другие участники уголовного дела. «В случае отказа органов следствия приобщить собранные этими участниками доказательства к материалам дела и оценить их вопрос о соответствии действий следствия уголовно-процессуальному закону разрешается судом. Косвенно из текста определения КС можно предположить, что заявитель такие доказательства (в данном деле – что в месте, где было

совершено преступление, проходила дорога: т.е. имеются условия для применения специальных статей УК) собрал, но либо не представил органам следствия, либо получил от следствия отказ в их приобщении и оценке. Кроме того, неясно, ставил ли он вопрос об этих недостатках следственных действий перед судом или нет, и если да, то какова была реакция суда», – заметил Владислав Лапинский.

По его мнению, правильным вопросом, поставленным заявителем перед Конституционным Судом, был бы вопрос о конституционной оценке именно этих обстоятельств и, соответственно, – о конституционности примененных статей УПК. «Но это можно оценить, только зная дело “изнутри”. Фабула конкретного дела достаточно проста: лицо в состоянии алкогольного опьянения, не имея специальных прав на управление гусеничным вездеходом, управляя данным транспортным средством в лесу (в условиях бездорожья, коль иное не установлено следствием), совершило наезд на человека, в результате чего пострадавший получил тяжкие телесные повреждения, приведшие к смерти. Встал вопрос квалификации содеянного и, исходя из квалификации, – выбор преступнику наказания, а также возможность применения опьянения как отягчающего обстоятельства (в специальной норме ст. 264 УК состояние опьянения прямо указано как обстоятельство, отягчающее наказание. В иных случаях это усмотрение суда). Кроме того, исподволь заявитель ставил перед КС вопросы о том, действуют ли ПДД в лесу, а также о тщательности составления следственными органами осмотра места происшествия и сбора доказательств», – пояснил Владислав Лапинский.

Эксперт отметил, что согласно п. 1.2 ПДД дорогой является обустроенная или приспособленная и используемая для движения транспортных средств полоса земли или поверхность искусственного сооружения. «По логике, если лесная дорога используется для движения, то на ней в полной мере действуют ПДД, даже если речь идет об обычной грунтовой дороге, которая пересекает лес или поле. Вне дороги ПДД не действует – соответственно, действуют не специальные, а общие нормы УК. Таким образом, ПДД действуют только в том месте, где имеется дорога, и, соответственно, только здесь применяются специальные нормы УК о нарушениях на дороге», – резюмировал он.

По мнению адвоката АБ «А2К» Дмитрия Хомича, данное определение указывает гражданину на его ошибочное понимание функции Конституционного Суда в российской правовой системе: «Я тоже не вижу никакого противоречия в применении обсуждаемых норм, а несогласие с постановленным приговором само по себе не может быть поводом для обращения в КС».

В рассматриваемой ситуации, полагает эксперт, суды общей юрисдикции действуют в полном соответствии с нормами уголовного права, а также сформировавшейся судебной практикой. «Последовательно постановленный приговор был проверен судебными инстанциями, дана оценка доводом потерпевшего. При таких обстоятельствах данное определение КС имеет значение только в дополнительном разъяснении функций Конституционного Суда, при этом оно никак не влияет на сложившуюся практику рассмотрения уголовных дел. Также этот судебный акт свидетельствует о правильности приговора и правовой позиции судов общей юрисдикции по конкретному делу. В практике довольно часто встречается ситуация, когда стороны уголовного разбирательства, стремясь реализовать свои конкретные цели, пытаются использовать “параллельные” способы их разрешения. Но нужно понимать, что явно ненадлежащее обращение является злоупотреблением правом», – подчеркнул Дмитрий Хомич.

Российская газета

23.07.2021 13:29 Текст: Мария Голубкова (Санкт-Петербург)
Российская газета - Федеральный выпуск № 166(8517)

КС РФ обозначил механизм индексации присужденных сумм в арбитраже

Конституционный суд РФ потребовал от арбитражных судов индексировать денежные суммы, присужденные взыскателям, если решение суда в их пользу долгое время не исполнялось.

Ранее подобное решение суд вынес в отношении нормы Гражданского процессуального кодекса, новое постановление касается статьи 183 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

На рассмотрение в КС были поданы сразу две аналогичные жалобы. В производстве Арбитражного суда Республики Татарстан в

настоящее время находится заявление Алексея Аганина об индексации денежных средств, которые он должен получить вследствие признания недействительным договора о купле-продаже гаража. Сумма сделки, совершенной в 2014 году, составляла более двух миллионов рублей. А Владимир Сторублевцев из Санкт-Петербурга безуспешно пытается вернуть убытки в почти пять миллионов рублей и рассчитал, что сумма индексации в его случае должна составить еще 600 тысяч. Петербуржцу суды отказали: норма статьи 183 АПК РФ предусматривает индексацию "в случаях и в размерах, которые предусмотрены федеральным законом или договором". Однако в договоре пункта об индексации не было, а федерального закона вообще не существует.

- Это свидетельствует о том, что федеральный законодатель создал возможность нарушения конституционных прав взыскателей, в частности, права на судебную защиту, при рассмотрении судами их заявлений об индексации присужденных денежных сумм, - указал Вадим Сторублевцев в жалобе.

Однако и сам он, и Арбитражный суд Татарстана обратили внимание, что статья 208 ГПК РФ и статья 138 АПК РФ практически полностью идентичны, и для гражданского судопроизводства КС уже принял решение об индексации, признав норму не соответствующей Конституции РФ. Теперь аналогичное решение принято в отношении арбитража - как раз с учетом постановления от 23 июля 2018 года № 35-П.

Прежде всего КС напомнил, что "исполнение судебного акта следует рассматривать как элемент судебной защиты, право на которую относится к неотчуждаемым правам и свободам человека и одновременно выступает гарантией всех других прав и свобод". Соответственно, неправомерная задержка исполнения судебного решения должна рассматриваться как нарушение права на справедливое правосудие в разумные сроки. Индексация присужденных сумм в подобном случае является подтверждением, что граждане получают не формальную, а реальную защиту своих прав и свобод, в противном случае могут остаться невозмещенными понесенные взыскателем потери от обесценивания присужденных денежных сумм, "что свидетельствует о неполноценной реализации гарантированного Конституцией РФ права на судебную защиту".

Положения статьи 138 АПК РФ признаны не соответствующими Конституции РФ, ее статье 46, поскольку они не содержат критериев, в соответствии с которыми должна осуществляться индексация. Федеральному законодателю поручено урегулировать этот вопрос, а вплоть до внесения изменений в действующее законодательство в качестве критерия надлежит использовать официальную статистическую информацию об индексе потребительских цен (тарифов) Росстата. Дело Владимира Сторублевцева должно быть пересмотрено.

Адвокатская газета

26 Июля 2021 Анжела Арстанова

КС признал конституционными нормы КоАП о нарушении порядков и правил обеспечения транспортной безопасности

Суд также пояснил порядок исчисления срока давности привлечения к ответственности за непредставление результатов оценки уязвимости транспортных средств или разработанных планов, установленных законодательством об обеспечении транспортной безопасности

По мнению одного из экспертов, вопрос о начале течения сроков привлечения к административной ответственности применим не только в рамках данного правонарушения. Второй считает, что законодательство о транспортной безопасности – «молодое», в связи с чем еще страдает «детскими болезнями». Третий отметил, что, сформулировав достаточно дискуссионный взгляд на оценку вины юридического лица в рамках КоАП, Суд фактически подготовил «почву» для формирования новой судебной практики. Четвертый предположил, что выводы КС помогут повысить качество работы проверяющих органов.

Конституционный Суд РФ опубликовал Постановление от 21 июля № 39-П, которым исключил необоснованное привлечение предпринимателей к административной ответственности в сфере обеспечения транспортной безопасности.

Повод для обращения в КС

ООО «Востокфлот» во исполнение п. 2 Постановления Правительства РФ от 16 июля 2016 г. № 678 неоднократно направляло

в Росморречфлот измененные планы обеспечения транспортной безопасности находящихся на его балансе пяти судов. Однако ведомство всякий раз отказывало в утверждении измененных планов.

В октябре 2018 г. общество было привлечено к административной ответственности по ч. 1 ст. 11.15.2 («Нарушение установленных в области обеспечения транспортной безопасности порядков и правил») КоАП РФ с назначением штрафа в 50 тыс. руб. При этом моментом совершения правонарушения в протоколе определено 1 августа 2018 г. – день, когда документы общества в третий раз поступили в Росморречфлот.

Общество пыталось добиться отмены постановления в судебном порядке. Как отмечалось в исковом заявлении, состав правонарушения образует не любое, а только одновременное нарушение порядка проведения оценки уязвимости объектов транспортной инфраструктуры. Помимо этого истец указал, что постановление о наложении штрафа было вынесено по истечении срока давности привлечения к административной ответственности и без установления неосторожной формы его вины в совершении данного нарушения.

Фрунзенский районный суд г. Владивостока решением от 17 января 2019 г. отказал в удовлетворении исковых требований. Свою позицию суд мотивировал тем, что порядок привлечения юридического лица к ответственности по ч. 1 ст. 11.15.2 КоАП не был нарушен, а постановление по делу вынесено в пределах срока давности, установленного ст. 4.5 КоАП для соответствующей категории дел. При этом суд учел, что отказы Росморречфлота об утверждении изменений в планы ООО «Востокфлот» не оспорены и не признаны незаконными. Апелляционный суд оставил решение без изменений, отметив, что указание в диспозиции ч. 1 ст. 11.15.2 КоАП на неосторожную форму вины не имеет значения для привлечения юрлиц к административной ответственности и не влечет обязанность правоприменителя устанавливать признаки такой вины. Кассация поддержала акты нижестоящих судов.

Позиция заявителя

В жалобе в Конституционный Суд общество указало на неконституционность примененных в его деле норм КоАП. В частности, по мнению заявителя, ч. 1 ст. 11.15.2 Кодекса не

установлены признаки состава административного правонарушения, что приводит к произвольному определению формы, продолжительности, времени совершения правонарушения; ч. 2 ст. 2.1 не содержит признаки виновности юридического лица; ч. 2 ст. 2.2 не указывает на признаки неосторожной формы вины, а в ч. 1 ст. 4.5 отсутствует определение момента совершения правонарушения, что может привести к выбору правоприменителем произвольной даты его совершения.

Кроме того, заявитель отметил, что диспозиция ч. 1 ст. 4.5 КоАП в силу отсылки к многочисленным подзаконным актам не позволяет субъектам транспортной безопасности определить границы правомерного поведения и сформировать собственную стратегию правомерного исполнения своих обязанностей.

Выводы Конституционного Суда

Изучив жалобу, Конституционный Суд напомнил, что наличие состава правонарушения является необходимым основанием для всех видов юридической ответственности, а законодательное описание его признаков, как и нормативная модель конкретных составов правонарушений, должны согласовываться с конституционными принципами демократического правового государства.

КС отметил, что наличие вины как элемента субъективной стороны состава правонарушения является важным принципом привлечения к ответственности во всех отраслях права, а всякое исключение из него должно быть выражено прямо и недвусмысленно, т.е. предусмотрено непосредственно в законе. В постановлении подчеркивается, что любое административное правонарушение, как и санкции за его совершение, должны быть четко определены в законе, причем таким образом, чтобы исходя непосредственно из текста соответствующей нормы – в случае необходимости с помощью толкования, данного ей судами, – каждый мог предвидеть административно-правовые последствия своих действий (бездействия).

Рассматривая вопрос о сроках давности привлечения к административной ответственности, КС пояснил, что, устанавливая эти сроки и правила их исчисления, федеральный законодатель должен опираться на конституционные принципы справедливости и сбалансированности прав и обязанностей. «Необходимо ориентироваться на закрепление таких временных параметров

наступления административной ответственности, которые, с одной стороны, обеспечивали бы ее неотвратимость, с другой – предотвращали неоправданно длительное пребывание совершивших административные правонарушения лиц (как физических, так и юридических) под угрозой возможности административного преследования и применения административного наказания», – отмечается в постановлении.

Конституционный Суд привел ряд постановлений, в которых отражается его правовая позиция по данному вопросу (от 18 мая 2012 г. № 12-П; от 14 февраля 2013 г. № 4-П; от 25 февраля 2014 г. № 4-П; от 29 ноября 2016 г. № 26-П). Он указал, что данные постановления сохраняют общеобязательное значение, в том числе в части, касающейся закрепления составообразующих признаков соответствующих административных правонарушений, а также определения сроков давности привлечения к ответственности за их совершение.

Применительно к рассматриваемому делу, заметил Суд, признаки объективной стороны указанного в ч. 1 ст. 11.15.2 КоАП состава нарушения могут быть выявлены только посредством обращения к правилам, установленным Федеральным законом от 9 февраля 2007 г. № 16-ФЗ «О транспортной безопасности». КС напомнил, что субъекты транспортной инфраструктуры в течение трех месяцев с даты включения транспортного средства в реестр объектов транспортной инфраструктуры обязаны обеспечить проведение оценки уязвимости данного средства. Кроме того, необходимо утвердить результаты такой оценки, после чего разработать и не позднее трех месяцев со дня утверждения направить в Федеральное агентство морского и речного транспорта план обеспечения транспортной безопасности указанного транспортного средства.

Таким образом, КС заключил, что оспариваемые нормы КоАП не противоречат Конституции, поскольку предполагают, что административная ответственность за нарушение порядка проведения оценки уязвимости объектов транспортной инфраструктуры и порядка разработки планов обеспечения транспортной безопасности может наступать за нарушение любого из предъявляемых указанными порядками требований. В постановлении также отмечается, что нарушение (неисполнение или ненадлежащее исполнение) хотя бы

одного из таких требований свидетельствует о наличии в действиях юрлица признаков объективной стороны состава правонарушения. Иное понимание института административной ответственности порождало бы возможность безнаказанного неисполнения положений закона.

КС также отметил, что привлечение юрлица к административной ответственности за данное правонарушение может иметь место, когда из обстоятельств конкретного дела не усматривается умышленный характер действий (бездействия) должностных лиц (работников), ответственных за проведение оценки уязвимости объектов и разработку планов обеспечения транспортной безопасности объектов транспортной инфраструктуры и транспортных средств. При этом учитывается, что у юрлица имелась возможность для исполнения установленных порядков, однако не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

КС уточнил, что срок давности привлечения к ответственности за рассматриваемое правонарушение должен исчисляться со дня истечения установленных законодательством об обеспечении транспортной безопасности сроков их представления, а в случае отказа в утверждении результатов оценки и (или) разработанных планов – со дня отказа, принятого после истечения таких сроков.

В итоге КС постановил пересмотреть решения, принятые по делу заявителя на основании указанных норм КоАП в истолковании, расходящемся с выявленным конституционно-правовым смыслом.

Мнения экспертов

Директор ООО «Центральный юридический департамент», юрист Новосибирского отделения Ассоциации юристов России Руслан Шарафутдинов считает, что в рассматриваемом деле КС внес значимые уточнения в обстоятельства, при которых возможно привлечение юрлица к административной ответственности за нарушение требований транспортной безопасности.

По мнению эксперта, Суд обоснованно отметил, что в случае отказа в утверждении планов после истечения сроков, установленных законом, сроки привлечения к административной ответственности начинают течь со дня такого отказа.

Руслан Шарафутдинов добавил, что позиция КС, изложенная в постановлении, затронула очень интересную тему, а именно – вопрос о

начале течения сроков привлечения к административной ответственности, который, полагает эксперт, может быть применен не только в рамках данного правонарушения, но и способен повлиять на правоприменительную практику в целом. «Это может по-разному отразиться на сторонах правоотношений. С одной стороны, у лица, которому необходимо выполнение тех или иных обязательств перед контролирующим органом, не остается шансов на многократное исправление своих ошибок, при этом контролирующим органам не дали возможности искусственно продлить сроки привлечения к административной ответственности», – пояснил Руслан Шарафутдинов.

Начальник ФБУ «Служба морской безопасности» Сергей Семёнов отметил, что рассмотрение Конституционным Судом жалоб, затрагивающих законодательство о транспортной безопасности, является крайне редким случаем. По мнению эксперта, ситуации, послужившие поводом для жалоб, обычно схожи. «Как правило, инициаторы жалоб реагируют на несправедливые, по их мнению, решения надзорных органов. Можно отметить, что предмет жалоб у них частично перекликается, что говорит об общности проблем», – пояснил он.

Сергей Семёнов добавил, что в 2020 г. АО «Пассажирский Порт Санкт-Петербург “Морской фасад”» оспаривало наличие умысла юрлица в совершении административного правонарушения и просило Конституционный Суд проверить конституционность ч. 2 ст. 2.1, ч. 1 ст. 2.2, ч. 3 ст. 11.15.1 КоАП.

Вместе с тем эксперт заметил, что вопросами, послужившими основанием для жалоб в КС, проблемы законодательства о транспортной безопасности не исчерпываются. «Законодательство о транспортной безопасности – “молодое” (действует с февраля 2007 г.) и поэтому еще страдает “детскими болезнями”. Принимаемые вновь нормативные правовые акты, в том числе в рамках “регуляторной гильотины”, не только не устраняют ранее выявленные коллизии и недостатки, но и создают новые», – считает Сергей Семёнов.

Эксперт положительно оценил внесение КС ясности в один из множества проблемных вопросов законодательства о транспортной безопасности, а именно – в определение единого подхода к исчислению срока давности привлечения к административной

ответственности за нарушение порядка проведения оценки уязвимости объектов транспортной инфраструктуры и транспортных средств и порядка разработки планов обеспечения транспортной безопасности объектов транспортной инфраструктуры.

Управляющий партнер АБ «Сафоненков, Густов и Партнеры» Павел Сафоненков считает, что проблема вины юрлица актуальна не только при привлечении к административной ответственности в сфере транспортной безопасности, но и применительно ко всем правонарушениям, ответственность за которые предусмотрена КоАП.

Эксперт указал, что с 2002 г. – начала действия КоАП – до настоящего времени рассматриваемый подход был чужд правоприменительной практике, однако давно обсуждался в научной среде и рассматривался для построения конструкции правовых норм о вине юрлица в проекте нового Кодекса. «Конституционный Суд, сформулировав новый – пожалуй, достаточно дискуссионный – взгляд на оценку вины юрлица в рамках действующего КоАП, фактически “подготовил почву” для прецедента и формирования новой судебной практики. Но тут если дискутировать, то в первую очередь именно о применении такой позиции в системе действующих далеко небезупречных, на мой взгляд, норм КоАП. В целом вектор, заданный Конституционным Судом, полагаю, закономерный и правильный», – подчеркнул Павел Сафоненков.

Что касается срока давности привлечения к ответственности за административное правонарушение, эксперт полагает, что позиция КС по этому вопросу не нова и не противоречит ни позиции ВС, ни общим теоретико-правовым основам. «Подход достаточно простой. Административные правонарушения могут быть делящимися и неделящимися. Если нарушение делящееся, срок давности определяется с момента его обнаружения, если неделящееся – с момента совершения. Если срок для выполнения тех или иных действий регламентирован законодательно или установлен уполномоченным должностным лицом в соответствии с положениями правовых актов, правонарушение является неделящимся. Из этого КС и исходит», – указал Павел Сафоненков.

По мнению адвоката АП Московской области Филиппа Шишова, позиция КС сводится к тому, что привлечь организацию к административной ответственности можно в случае, если ею не

исполнены требования уполномоченного органа или исполнены ненадлежащим образом (выполнены некомпетентными субъектами, не содержат достаточных мер, необходимых для защиты объекта транспортной инфраструктуры или транспортного средства от угроз совершения акта незаконного вмешательства и т.п.).

Эксперт добавил, что данное постановление позволит защитить юрлиц от необоснованного привлечения к ответственности в случаях, когда при исправлении выявленных нарушений при повторном рассмотрении организация привлекалась к ответственности уже за новые нарушения. «Несомненно, это постановление должно повысить и качество будущей работы проверяющих органов», – в заключение добавил Филипп Шишов.

ТАСС

27 ИЮЛ, 18:05

КС не усмотрел дискриминации чиновников по жалобе о приравнении госорганов к ОПГ

С жалобой в суд обратился Евгений Шерманов - фигурант уголовного дела бывшего руководителя антикоррупционного главка МВД России Дениса Сугробова

САНКТ-ПЕТЕРБУРГ, 27 июля. /ТАСС/. Конституционный суд (КС) России не усмотрел факта дискриминации сотрудников госструктур статьей 210 УК РФ о создании и участии в организованных преступных группах (ОПГ) по жалобе Евгения Шерманова - фигуранта уголовного дела бывшего руководителя антикоррупционного главка МВД России Дениса Сугробова. Как следует из определения КС, его заявление о приравнении кодексом госструктуры к ОПГ является парадоксальным, сам кодекс не требует отдельного уточнения про госслужащих.

"Предположение же о деятельности в качестве преступной организации как такового государственного или муниципального органа, его структурного подразделения само по себе является настолько парадоксальным и не возникавшим в правоприменительной практике, что обоснованно не требовало соответствующего нормативного уточнения в примечании к статье 210 УК РФ

("Организация преступного сообщества")", - говорится в определении суда.

В КС также отметили, что при расследовании дела можно установить факт создания ОПГ внутри государственной структуры. "Не исключается установление наличия преступного сообщества (преступной организации), в частности, в государственном или муниципальном органе, его структурном подразделении, как и в любой другой организации, что само по себе не означает распространение на соответствующий орган (структурное подразделение) в целом данного противоправного признака", - отмечается в документе.

Шерманов, ранее занимавший должность замначальника управления "Б" Главного управления экономической безопасности и противодействия коррупции (ГУЭБиПК) МВД РФ, в 2017 году был приговорен судом к 18 годам лишения свободы, в том числе его признали виновным по ч. 3 ст. 210 УК РФ ("Участие в преступном сообществе с использованием служебного положения"). Приговор затем смягчили до 10 лет заключения. Согласно определению КС, Шерманов обжаловал приговор и считал, что по данной статье его признали виновным из-за организационной структуры ведомства. Суд общей юрисдикции отказал в жалобе, указав, что его осудили не только за руководство подразделением в МВД, но и "вследствие фальсификации результатов оперативно-разыскной деятельности, которые являлись этапами общего преступного умысла членов преступного сообщества".

После этого Шерманов обратился в КС с требованием признать пункт 1 примечания к статье 210 УК РФ противоречащим конституции. Этот пункт указывает, что сотрудники организации, зарегистрированной как юрлицо для ведения экономической деятельности, не подлежат ответственности по этой статье только из-за структуры организации и исполнения полномочий по управлению подразделением такой компании. Шерманов посчитал, что оспариваемая норма содержит дискриминацию сотрудников государственных структур и ставит их в неравное положение с работниками коммерческих фирм. КС указал, что данный пункт в статье УК РФ сделан для "создания благоприятного делового климата в стране и сокращения рисков ведения предпринимательской деятельности".

Шерманов являлся фигурантом уголовного дела бывшего руководителя ГУЭБиПК МВД России Сугробова. Сугробов в 2017 году был приговорен к 22 годам лишения свободы, затем приговор был смягчен до 12 лет колонии. Фигурантов дела обвиняли в провокации взятки в отношении государственных служащих, превышении служебных полномочий и участии в организованном преступном сообществе.

Российская газета

29.07.2021 18:00 Текст: Мария Голубкова (Санкт-Петербург)

Российская газета - Федеральный выпуск № 171(8522)

КС РФ установил порядок наказания за нарушения в сфере транспортной безопасности

Конституционный суд РФ разъяснил порядок привлечения к административной ответственности за нарушения в сфере обеспечения транспортной безопасности, совершенное по неосторожности. Наказание должно следовать только в случае неумышленных нарушений и за пределами срока подачи документов. Это решение "РГ" публикует на 12 странице.

Как следует из материалов дела, ООО "Востокфлот" более года безуспешно пыталось утвердить в Росморречфлоте измененные планы обеспечения транспортной безопасности находящихся на его балансе пяти судов. Документы подавались трижды, но контролирующая организация всякий раз находила поводы для замечаний, причем каждый раз новые. За нарушение требований постановления правительства компанию оштрафовали на 50 тысяч рублей, и оспорить это решение через суды общей юрисдикции судовладельцу не удалось. Учитывать факт неоднократного обращения в Росморречфлот Фемида отказалась.

Между тем, как указано в жалобе ООО "Востокфлот", направленной в КС, статья 11.15.2 КоАП РФ, в соответствии с которой был наложен штраф, не устанавливает признаки административного правонарушения, "что позволяет правоприменительным органам в нарушение конституционных принципов правовой определенности произвольно определять форму, продолжительность, время совершенного правонарушения". Кроме того, статья 2.1 того же

кодекса не содержит признаков неосторожной формы вины для юридического лица, а статья 4.5 не определяет момент совершения правонарушения. В его деле, полагает заявитель, таким моментом была первая подача документов, так как после подачи плана с нарушениями повлиять на ситуацию уже невозможно и правонарушение должно считаться совершенным. Но в таком случае штраф был наложен после двухмесячного срока давности, то есть незаконно.

Судьи КС РФ признали, что определенная логика в этой позиции есть, а следовательно, норма нуждается в конституционно-правовом истолковании, хотя и не противоречит Конституции РФ. В первую очередь суд указал на то, что положения статьи 11.15.2 КоАП РФ носят бланкетный характер.

Поэтому рассматривать их надо в совокупности с теми нормами, которые определяют порядок как оценки уязвимости объектов транспортной инфраструктуры и транспортных средств, так и разработки планов их безопасности.

- Нарушение хотя бы одного из таких требований свидетельствует о наличии в действиях лица, привлекаемого к ответственности, признаков объективной стороны состава административного правонарушения, - указал КС. - Иная интерпретация порождает бы возможность безнаказанного неисполнения в установленный законом срок тех или иных правил (требований), образующих в своей совокупности указанные порядки.

Что касается признаков неосторожной формы вины, то здесь, по мнению судей, достаточно противопоставления части 1 и части 3 статьи 11.15.2 КоАП.

Часть 3 предполагает ответственность за умышленное несоблюдение правил, часть 1 - за неумышленное, то есть совершенное по неосторожности.

- Срок давности привлечения к административной ответственности за нарушение порядка проведения оценки уязвимости объектов транспортной инфраструктуры и транспортных средств и порядка разработки планов обеспечения транспортной безопасности должен исчисляться со дня истечения сроков их представления, а в случае отказа в утверждении результатов проведенной оценки и

разработанных планов - со дня отказа, принятого после истечения таких сроков, - также указал суд.

Правоприменительные решения по делу ООО "Востокфлот" в истолковании, расходящемся с их конституционно-правовым смыслом, выявленным в постановлении Конституционного суда, подлежат пересмотру.

Адвокатская газета

30 Июля 2021 Зинаида Павлова

КС не стал проверять нормы АПК и ГК о сроках обжалования патента по запросу СИП

В частности, Суд указал, что поставленный перед ним вопрос сводится к проверке правильности установления и оценки первой инстанцией фактических обстоятельств конкретного дела, тогда как это относится к компетенции президиума СИП

В комментарии «АГ» пресс-служба Суда по интеллектуальным правам отметила, что правовая позиция КС будет учтена при дальнейшем рассмотрении кассационной жалобы по делу, ставшему причиной обращения в Конституционный Суд. По мнению одного адвоката, определение внесет ясность в подобные ситуации и позволит судам разграничивать применение норм в зависимости от обстоятельств дела. Другой считает, что выводы КС в очередной раз показывают, что при решении вопроса о соблюдении или пропуске процессуального срока лицом, оспаривающим решения органов государственной власти либо действия (бездействие) их должностных лиц, судам следует тщательно исследовать фактические обстоятельства конкретного дела.

Конституционный Суд опубликовал Определение от 20 июля 2021 г. № 1377-О об отказе в принятии к рассмотрению запроса Суда по интеллектуальным правам о проверке конституционности ч. 4 ст. 198 АПК РФ во взаимосвязи с п. 2 ст. 1248, п. 2 и 5 ст. 1363 и п. 2 ст. 1398 Гражданского кодекса. Поводом для обращения послужил спор фармацевтической компании с Роспатентом, находящийся на рассмотрении в СИП.

Ранее ООО «Герофарм», специализирующееся на производстве инсулиновых препаратов, обратилось в Суд по интеллектуальным

правам с заявлением о признании незаконными действий Роспатента по продлению патента на изобретение «Производные инсулина», выданного иностранной компанией Novo Nordisk A/S, и об обязанности аннулировать соответствующую запись в госреестре изобретений. Российская фармацевтическая компания полагала, что продление действия спорного патента противоречит положениям ст. 1363 ГК РФ, нарушает ее права и законные интересы, препятствуя в разработке биоаналога инсулинсодержащего лекарственного препарата.

Исследовав фактические обстоятельства дела, суд первой инстанции установил факт пропуска заявителем срока обращения в суд и с учетом отсутствия заявления по его восстановлению отказал в удовлетворении исковых требований без их рассмотрения по существу. «Герофарм» обратился с кассационной жалобой в президиум СИП, подав также и ходатайство о направлении запроса в Конституционный Суд о проверке конституционности положений ст. 198 АПК во взаимосвязи с п. 2 ст. 1398 ГК.

В ходе кассационного производства президиум СИП отклонил ходатайство, однако пришел к выводу о несоответствии Конституции ч. 4 ст. 198 АПК во взаимосвязи с п. 2 ст. 1248, п. 2 и 5 ст. 1363 и п. 2 ст. 1398 ГК. По мнению СИП, спорные нормы противоречат Основному Закону поскольку, вопреки нормам гражданского законодательства, АПК устанавливает трехмесячный процессуальный срок судебного оспаривания по требованию заинтересованного лица решения Роспатента о продлении срока действия исключительного права на изобретение, относящееся к лекарственному средству, пестициду или агрохимикату, для применения которых требуется получение разрешения.

Конституционный Суд признал запрос СИП не подлежащим дальнейшему рассмотрению, отметив, что заявитель, оспаривая конституционность ч. 4 ст. 198 АПК во взаимосвязи с рядом норм гражданского законодательства, вместе с тем отмечает, что установленное п. 2 ст. 1248 ГК правило об административном порядке защиты интеллектуальных прав в перечисленных этой нормой правоотношениях, а равно и административный порядок оспаривания патента на изобретение, полезную модель или промышленный образец, предусмотренный п. 2 ст. 1398 Кодекса, не применяются при оспаривании решений Роспатента о продлении срока действия

исключительного права на изобретение. Тем самым заявитель фактически утверждает, что данные нормы не применяются при рассмотрении дела, из-за которого он обратился в Конституционный Суд.

Что же касается п. 2 и 5 ст. 1363 ГК, заметил Суд, то они не регулируют вопросы процессуальных сроков на обращение в суд, конституционность установления которых оспаривается в запросе. Таким образом, запрос СИП в части оспаривания конституционности положений ст. 1248, 1363 и 1398 ГК РФ не отвечает критериям допустимости обращений в Конституционный Суд.

КС отметил, что в ходе рассмотрения заявления об оспаривании действий Роспатента, связанных с продлением срока действия исключительного права на изобретение, суд не лишен возможности установить момент, когда лицу, оспаривающему решения, действия (бездействие) Роспатента, стало известно о нарушении его прав, и решить вопрос о соблюдении или пропуске этим лицом процессуального срока обращения в суд. Для этого ему необходимо исследовать фактические обстоятельства дела, доводы сторон и представленные доказательства.

Как пояснил КС, из аналогичного понимания исходила и первая инстанция СИП, которая, оценивая доводы фармацевтической компании о том, что ей стало известно об оспариваемом действии госоргана только с даты издания директором «Герофарма» приказа о подготовке патентного поиска по определенной теме, признала их необоснованными. Дело в том, что эта инстанция установила факт начала разработки организацией вещества, аналогичного защищенному патентом, задолго до издания такого приказа, что должно было свидетельствовать об информированности общества о наличии спорного патента. Впоследствии с такой оценкой обстоятельств конкретного дела, свидетельствующих о пропуске «Герофармом» процессуального срока обращения в суд, не согласилась кассационная инстанция Суда по интеллектуальным правам.

Таким образом, подчеркнул Конституционный Суд, вопрос, поставленный перед ним, сводится к проверке правильности установления и оценки первой инстанцией СИП фактических обстоятельств конкретного дела. Между тем такого рода проверка

относится к компетенции самого заявителя – президиума Суда по интеллектуальным правам.

В комментарии «АГ» пресс-служба СИП отметила, что правовая позиция КС будет учтена при дальнейшем рассмотрении кассационной жалобы. «В настоящее время производство по кассационной жалобе не завершено, таким образом, оценка правовой позиции, изложенной в определении Конституционного Суда РФ, будет представлена в итоговом судебном акте, завершающем производство по кассационной жалобе», – отмечено в ответе пресс-службы.

Оценивая определение КС, адвокат ММКА «Правовой советник» Илья Мурылев отметил, что запрос президиума Суда по интеллектуальным правам был направлен на устранение несоответствия ч. 4 ст. 198 АПК, устанавливающей трехмесячный срок обращения в суд, в целях признания незаконными действий органов, осуществляющих публичные полномочия, и ч. 2 ст. 1398 ГК, согласно которой патент на изобретение, полезную модель или промышленный образец в течение срока его действия может быть оспорен в судебном порядке.

«На первый взгляд законодательство содержит противоречие в сроках оспаривания действий Роспатента по продлению срока действия патента – три месяца согласно АПК РФ и в течение всего срока действия патента согласно ч. 2 ст. 1398 ГК РФ», – заметил эксперт. Вместе с тем, добавил он, ч. 2 ст. 1398 ГК содержит возможность судебного оспаривания патента любым лицом, которому стало известно о выдаче патента, с указанием в нем в качестве автора или патентообладателя лица, не являющегося таковым в соответствии с Гражданским кодексом, либо без указания в патенте в качестве автора или патентообладателя лица, являющегося таковым в соответствии с вышеуказанным Кодексом, т.е. в данной норме указано конкретное нарушение, перечень лиц и сроки оспаривания. В свою очередь ч. 4 ст. 198 АПК РФ не содержит критерии, указанные в ч. 2 ст. 1398 ГК РФ.

«На мой взгляд, логичным является вывод Суда о том, что административный порядок оспаривания патента на изобретение, полезную модель или промышленный образец, предусмотренный п. 2 ст. 1398 ГК, не применяются при оспаривании решений Роспатента о

продлении срока действия исключительного права на изобретение», – пояснил Илья Мурылев.

Адвокат также заметил, что при наличии доказательств, подтверждающих день, когда лицо узнало о нарушении своих прав посредством продления патента другого лица, и в течение трех месяцев с этого дня (ч. 4 ст. 198 АПК РФ) такое лицо может обратиться в суд в целях признания незаконными действий Роспатентом, выразившихся в продлении срока действия патента. «Считаю, что данное определение КС РФ внесет ясность в подобные ситуации и позволит судам разграничивать применение норм в зависимости от обстоятельств дела», – резюмировал он.

Адвокат АК «Кожанов и партнеры» Виктор Кожанов считает, что Конституционный Суд правильно выразил точку зрения относительно своей компетенции, указав заявителю на недопустимость формального обращения с соответствующим запросом. «По сути, кассационная инстанция СИП оспаривала не положения федерального законодательства, а просила за нее дать оценку фактическим обстоятельствам дела относительно правильности применения судом первой инстанции норм права, обусловивших пропуск лицом процессуального срока обращения за защитой, что в данном случае недопустимо», – полагает он.

По мнению эксперта, начало течения срока обращения в суд, как неоднократно отмечал КС РФ, должно определяться в каждом конкретном случае судом на основе установления момента, когда именно заинтересованное лицо реально узнало о нарушении своего права, а не исходить из разумно предполагаемой осведомленности о нарушении его прав. «Однако в судебной практике это не всегда так очевидно, и когда возникают подобные ситуации, связанные с пропуском срока обращения за судебной защитой, суды довольно часто формально подходят к решению этого вопроса, исключая и буквальное толкование оспариваемых законоположений (ст. 198 АПК РФ), и ранее сформулированные позиции КС РФ по этому вопросу», – убежден Виктор Кожанов.

Он заметил, что вывод КС РФ в очередной раз показывает, что при решении вопроса о соблюдении или пропуске процессуального срока лицом, оспаривающим решения органов государственной власти либо действия (бездействие) должностных лиц этих органов, судам

следует тщательно исследовать фактические обстоятельства конкретного дела и исходить из того, что начало течения этого срока определяется на основе доподлинного установления момента, когда именно заинтересованное лицо реально узнало о нарушении его прав и законных интересов.

Адвокатская газета

29 Июля 2021 Татьяна Кузнецова

Факт проживания в субъекте РФ не менее 10 лет может быть подтвержден не только регистрацией

Как указал Конституционный Суд, регистрация является лишь способом учета граждан в пределах страны, который носит уведомительный характер и отражает факт нахождения гражданина по месту пребывания или жительства

По мнению одного из адвокатов, заявители жалобы в КС, безусловно, правы в том, что проживание на определенной территории может быть не связано с наличием регистрации – кроме нее должны присутствовать иные доказательства такого проживания. Другой добавил, что несмотря на то, что данное определение не является основанием для пересмотра дел заявителей, его, несомненно, стоит использовать при возникновении аналогичных судебных споров.

Конституционный Суд опубликовал Определение от 8 июля № 1372-О, в котором пояснил, какие документы могут выступать в качестве доказательств, подтверждающих местонахождение гражданина, в том числе для постановки на учет в качестве нуждающегося в предоставлении жилья.

Решениями органов исполнительной власти Василеостровского и Петроградского районов г. Санкт-Петербурга Евгении Деминой, Анне Никитиной и Юрию Павлову было отказано в постановке на учет в качестве нуждающихся в жилье. Основанием для отказа послужило отсутствие регистрации по месту жительства, подтверждающей проживание в Санкт-Петербурге в течение 10 лет. Полагая, что наличие регистрации не может являться обязательным условием постановки на учет, граждане обратились в суд с заявлениями о признании отказов незаконными и обязанности муниципальных органов поставить их на учет в качестве нуждающихся в жилых помещениях.

Районные суды отказали в удовлетворении исковых требований, мотивируя тем, что никому из истцов не удалось надлежащим образом подтвердить факт 10-летнего проживания в городе. Апелляционная и кассационная инстанции поддержали эти решения; в передаче кассационных жалоб на рассмотрение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ также было отказано.

В жалобе в Конституционный Суд заявители указали, что ст. 60 ГПК РФ и абз. 1 п. 2 ст. 1 закона Санкт-Петербурга «О порядке ведения учета граждан в качестве нуждающихся в жилых помещениях и предоставлении жилых помещений по договорам социального найма в Санкт-Петербурге» не соответствуют Конституции, поскольку по смыслу, который придают им суды, связывают возможность подтверждения факта постоянного проживания гражданина в субъекте РФ исключительно с наличием регистрации по месту жительства, не позволяя рассматривать в качестве допустимых иные доказательства, подтверждающие факт постоянного проживания лица на его территории (в частности, регистрацию по месту пребывания) для решения вопроса о постановке на учет как нуждающегося в предоставлении жилья.

Вместе с тем, учитывая аутентичное содержание оспариваемых норм, заявители просили КС признать их не противоречащими Конституции, так как по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования они, во-первых, не связывают возможность подтверждения факта постоянного проживания гражданина в субъекте РФ исключительно с наличием регистрации по месту жительства и тем самым позволяют рассматривать в качестве допустимых иные доказательства, подтверждающие факт постоянного проживания лица на его территории для решения вопроса о постановке на учет в качестве нуждающегося в жилом помещении. Во-вторых, они не допускают проявление формализма при оценке наличия или отсутствия реальной, устойчивой связи лица с соответствующей территорией и требуют оценки фактов, свидетельствующих о том, что лицо выбрало конкретную территорию в качестве места своих приоритетных каждодневных жизненных интересов. В-третьих, указанные нормы предполагают включение в период проживания гражданина в субъекте

Федерации срок проживания в режиме регистрации по месту пребывания.

Как указал Конституционный Суд, оспариваемое положение закона Санкт-Петербурга предусматривает, что одним из условий принятия на учет в качестве нуждающихся в жилье является проживание определенных категорий граждан (в том числе без определенного места жительства) в Санкт-Петербурге в общей сложности не менее 10 лет.

При этом гражданин и члены его семьи обязаны представить в уполномоченный орган подтверждающие документы, к числу которых относятся справки о регистрации по месту жительства (форма 9), в том числе архивные, в случае, если ведение регистрационного учета граждан по месту жительства осуществляется негосударственными казенными учреждениями – районными жилищными агентствами, или судебное решение, подтверждающее проживание заявителя и членов его семьи в Санкт-Петербурге в общей сложности не менее 10 лет (п. 2.6.1.1 Административного регламента администрации района Санкт-Петербурга по предоставлению госуслуги по ведению учета граждан в качестве нуждающихся в жилых помещениях и учета граждан, нуждающихся в содействии Санкт-Петербурга в улучшении жилищных условий).

Таким образом, заключил КС, ни закон Санкт-Петербурга, ни принятый в целях его конкретизации Административный регламент не предполагают, что единственным документом, подтверждающим проживание граждан в указанном субъекте РФ в общей сложности не менее 10 лет, может служить только справка о регистрации по месту жительства, и не исключают возможности подтверждения соответствующего проживания решением суда, принятым по заявлению заинтересованного лица.

В отношении ст. 60 ГПК Суд отметил, что она не ограничивает правомочия сторон в собирании и представлении доказательств. Со ссылкой на свои ранее высказанные правовые позиции КС пояснил, что эта бланкетная норма применима лишь во взаимосвязи с иными законоположениями, непосредственно закрепляющими правила оценки судом допустимости доказательств в гражданском процессе, и в качестве таковой не наделяет суды полномочиями, порождающими возможность их произвольного усмотрения при решении вопроса о

допустимости доказательств, а потому не может рассматриваться как нарушающая права и свободы граждан.

В определении подчеркивается, что придание документу о регистрации по месту жительства характера единственно допустимого доказательства, подтверждающего проживание граждан в Санкт-Петербурге в общей сложности не менее 10 лет для постановки на учет как нуждающихся в жилье, предоставляемом по договорам социального найма, не вытекает из нормативного содержания ст. 1 и 7 закона Санкт-Петербурга. Данные нормы прямо устанавливают, что на соответствующий учет могут быть приняты в том числе граждане без определенного места жительства.

Следовательно, пояснил КС, суды при рассмотрении заявлений об установлении факта постоянного проживания в городе в общей сложности не менее 10 лет не вправе исходить из недопустимости подтверждения такого факта какими-либо иными доказательствами, помимо документов (справок) о регистрации по месту жительства, а должны основываться на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании каждого из имеющихся в деле доказательств (документы о регистрации по месту пребывания, справки о постановке на учет в качестве лица без определенного места жительства в социальных учреждениях, договоры аренды жилых помещений, медицинские карты, свидетельские показания и др.). В противном случае, подчеркивается в определении, отправление правосудия неизбежно повлечет прямой отказ от предусмотренных ст. 67 ГПК правил оценки судом всех представленных доказательств.

Конституционный Суд также пояснил, что сам по себе факт регистрации или ее отсутствия не порождает для гражданина каких-либо прав и обязанностей и не может служить основанием ограничения или условием реализации прав и свобод. Регистрация в том смысле, в каком это не противоречит Конституции, является лишь предусмотренным федеральным законом способом учета граждан в пределах России, носящим уведомительный характер и отражающим факт нахождения гражданина по месту пребывания или жительства; при этом место жительства гражданина может быть установлено судом на основе различных юридических фактов, не обязательно связанных с регистрацией, подчеркивается в определении.

Согласно сложившейся судебной практике, отмечается в документе, регистрация по месту жительства или по месту пребывания не рассматривается в качестве единственного доказательства, способного подтвердить местонахождение гражданина (постановления Пленума Верховного Суда РФ от 2 июля 2009 г. № 14 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при применении Жилищного кодекса Российской Федерации» и от 29 мая 2012 г. № 9 «О судебной практике по делам о наследовании»).

Таким образом, резюмировал Конституционный Суд, оспариваемые нормы как в буквальном смысле, так и по смыслу, придаваемому им правоприменительной практикой, базирующейся на правовых позициях КС и ВС, не предполагают, что факт проживания граждан в Санкт-Петербурге в общей сложности не менее 10 лет может быть подтвержден только наличием регистрации по месту жительства. «Установление данного факта в судебном порядке на основе иных доказательств оспариваемыми нормами не исключается. Это, в частности, находит отражение в постановлениях, принятых федеральными судами общей юрисдикции в Санкт-Петербурге по соответствующей категории дел», – добавил Суд.

При этом КС обратил внимание заявителей, что проверка законности и обоснованности судебных постановлений, вынесенных по делам с их участием, в том числе в части, касающейся оценки допустимости представленных ими доказательств, не относится к компетенции Конституционного Суда, и отказал в принятии жалобы к рассмотрению как не отвечающей требованиям ФКЗ о КС.

Адвокаты оценили выводы Суда

По мнению адвоката АК «Юринформ-Центр» Антона Лебедева, заявители, безусловно, правы в том, что проживание на определенной территории может быть не связано с наличием регистрации там. При этом должны присутствовать иные, помимо регистрации, доказательства такого проживания. «Разделение людей по признаку наличия регистрации приводит к нарушению конституционных прав и запрета на дискриминацию (ст. 19 Конституции), – пояснил он. – В ст. 40 Основного Закона отражена социальная функция государства по обеспечению незащищенных слоев населения жильем: не только обычных граждан, но и лиц без определенного места жительства, которые по определению не имеют регистрации».

«КС подчеркнул, что сам по себе факт регистрации или отсутствия таковой не порождает для гражданина каких-либо прав и обязанностей и не может служить основанием ограничения или условием реализации прав и свобод граждан», – добавил Антон Лебедев.

Как отметил адвокат Нижегородской областной коллегии адвокатов Александр Немов, Конституционный Суд рассматривал исключительно процессуальный вопрос – точнее, вопрос применения процессуального законодательства РФ, что в принципе не совсем типично для КС. «Ключевым является указание Суда о том, что по рассматриваемым спорам нельзя делать вывод о неверной судебной практике, так как существует параллельная судебная практика того же региона с совершенно иными выводами судов», – пояснил он.

По мнению эксперта, парадокс в том, что данное определение не является основанием для пересмотра дел заявителей, однако его, несомненно, стоит использовать при возникновении аналогичных судебных споров. «Ссылаясь, в том числе, на это определение, заинтересованные лица могут представлять в суд любые доказательства, подтверждающие фактическое проживание на территории. И суд обязан давать оценку данным доказательствам», – подытожил Александр Немов.

Независимая уральская газета

13.07.2021, Ирина Кудрина

Конституционный суд России принял к рассмотрению жалобу о препятствовании реабилитации 83-летнего Фатхуллы Исакова

Правозащитники нашли изъян в законе, мешающий незаконно осужденным обелить свое честное имя.

Юрист Виталий Буркин рассказал в соцсетях о том, что Конституционный суд России принял жалобу, связанную с делом незаконно осужденного на 13 лет Фатхуллы Исакова. Она касается пробела в Уголовно-процессуальном кодексе. Виталий Буркин разъяснил, о чем идет речь.

— Согласно УПК РФ, по результатам производства по новым и вновь открывшимся обстоятельствам, прокурор выносит заключение. Это заключение направляется в суд для решения вопроса об отмене приговора на основе новых или вновь открывшихся обстоятельств. Второе решение, которое имеет право вынести прокурор, — прекратить производство. То есть в случае, если наличие новых или вновь открывшихся обстоятельств не подтвердилось. Осужденный имеет право обжаловать решение прокурора о прекращении производства. И вот здесь собака и зарыта. Согласно статьи 416 УПК, решение прокурора о прекращении производства обжалуется в суде, который правомочен отменять приговор на основе новых или вновь открывшихся обстоятельств. То есть тот суд, куда с заключением должен обращаться прокурор, — написал правозащитник.

По его словам, суд, в том числе, обязан рассмотреть вопрос и об отмене приговора, если он соглашается с жалобой осужденного о незаконности решения прокурора. Но этого не происходит, так как не существует четкого регулирования данного вида решений. Как отметил Виталий Буркин, отсидевший 13 лет за чужое преступление пенсионер не может быть реабилитирован из-за вышеупомянутого «изъяна» в законе. Прокурор прекращает производство, а суд каждый раз признает это незаконным. И так несколько лет.

— Конституционный суд принял жалобу к производству. Уверен, Исаков Фатхулла будет реабилитирован. А еще устраним пробел в законе — это поможет многим другим незаконно осужденным, — заключил Виталий Буркин.

РАПСИ

14.07.2021 16:49, Михаил Телехов

Пермский градозащитник не смог оспорить ограничения для участия в публичных слушаниях

Конституционный суд (КС) РФ отказал пермскому активисту-градозащитнику Денису Галицкому в рассмотрении его жалобы на нормы, ограничивающие круг участников общественных слушаний по градостроительным проектам только теми лицами, чьих интересов это непосредственно касается, говорится в определении суда.

Галицкий оспаривал конституционность части 2 статьи 51 Градостроительного кодекса (ГК) РФ, согласно которой участниками публичных слушаний по проектам генеральных планов, проектам правил землепользования и застройки, проектам планировки, межевания и благоустройства территории могут быть граждане, постоянно проживающие на территории, в отношении которой подготовлены данные проекты, правообладатели находящихся в границах этой территории земельных участков и (или) расположенных на них объектов капитального строительства, а также правообладатели помещений, являющихся частью указанных объектов капитального строительства.

Как следует из поступивших в КС РФ материалов, Галицкий около 12 лет проработал в комиссии по землепользованию и застройке Перми, но в этом году не вошел в нее и ищет способы влиять на градостроительные решения с помощью участия в общественных обсуждениях. Но ему не всегда удается принимать в них участие. Один такой отказ в признании его участником публичных слушаний по проекту планировки территории Галицкому не удалось оспорить в судах. Все инстанции признали, что отказ соответствует положениям ГК РФ. Но, по мнению Галицкого, эти нормы нарушают его конституционные права, поскольку позволяют ограничивать право на участие в публичных слушаниях, и он обратился в КС РФ.

Регламентация градостроительной деятельности, как отмечает КС РФ, необходима для согласования государственных, общественных и частных интересов в данной области. В качестве одного из основных принципов законодательства о градостроительной деятельности ГК РФ предусматривает участие в осуществлении градостроительной деятельности граждан и их объединений в рамках публичных слушаний. Оспариваемая Галицким норма устанавливает, что участниками публичных слушаний могут быть лица, чьи законные интересы непосредственно затрагиваются принятием такого решения, а именно, указанные в ней категории граждан. Таким образом, по мнению КС РФ, данное законоположение не нарушает конституционных прав заявителя в указанном в жалобе аспекте.

Интерфакс

21.07.2021

КС РФ определит, вправе ли привлеченные к субсидиарной ответственности за банкрота оспаривать требования к нему

Конституционный суд (КС) РФ принял к рассмотрению жалобу экс-директора обанкротившейся компании, которого суды привлекли к субсидиарной ответственности по ее долгам и отказали в праве оспорить законность требований кредиторов, свидетельствует картотека суда.

В КС РФ обратился Николай Акимов, который в 2011 году 11 месяцев был директором ООО "Стигл", признанного банкротом в феврале 2016 года. В июле 2019 года Акимова вместе с еще тремя бывшими директорами привлекли к субсидиарной ответственности по обязательствам "Стигла". На тот момент долг компании перед кредиторами составлял 23,66 млн рублей, 13 млн рублей из которых - перед ФНС, говорится в материалах дела. После этого Акимов решил перепроверить обоснованность включения требований в реестр кредиторов "Стигла", но столкнулся с тем, что может ознакомиться с материалами только обособленного спора о привлечении к субсидиарной ответственности, но не имеет возможности получить доступ к материалам основного дела о банкротстве компании.

Тем не менее, изучив общедоступные сведения и информацию других участников банкротного разбирательства, Акимов счел, что

часть налоговых долгов была включена в реестр требований к "Стиглу" необоснованно. По ним истек срок давности для предъявления требований о взыскании, пишет в своей жалобе в КС РФ Акимов. По его мнению, были основания и для отвода судьи, который за три месяца до принятия к производству дела являлся сотрудником ФНС, занимал там, в том числе, и руководящие должности.

Акимов обратил внимание КС РФ, что он по объективным причинам не мог вовремя оспорить определение суда по налоговым претензиям к компании, которую возглавлял. "На день принятия определения он не являлся участником дела о банкротстве ООО "Стигл" и не знал о существовании этого судебного акта", - говорится в жалобе.

При этом и после привлечения к субсидиарной ответственности Акимов не смог добиться восстановления срока на обжалование этого определения. Апелляция сочла, что у него нет права подать жалобу, поскольку привлеченные к субсидиарной ответственности не упомянуты в статье 34 закона о несостоятельности среди лиц, участвующих в деле о банкротстве, а в остальном спорное определение "непосредственно не затрагивает права и обязанности" Акимова.

Теперь Акимов пытается переломить ход разбирательства в КС РФ. Он просит суд проверить на соответствие Конституции РФ статью 34 закона о несостоятельности, а также статью 42 Арбитражного процессуального кодекса РФ, согласно которой лица, не участвовавшие в деле, могут обжаловать судебное решение, только если оно затрагивает их права и обязанности.

По мнению Акимова, упомянутые нормы ограничивают его право на судебную защиту. Он настаивает, что привлеченные к субсидиарной ответственности должны иметь право возражать по поводу обоснованности требований кредиторов банкрота, "иными словами - являться соответчиком", пишет заявитель.

ООО "Стигл" занималось оптовой торговлей зерном, необработанным табаком, семенами и кормами для сельскохозяйственных животных, свидетельствуют данные аналитической системы "СПАРК-Интерфакс". Выручка компании в 2012 году составила 72,22 млн рублей, а чистый убыток - 805 тыс. рублей. В 2013-2014 годах выручка составила 6,4 млн рублей и 20,5

млн рублей соответственно, чистая прибыль - 22 тыс. рублей и 16 тыс. рублей. Позднее данные не раскрывались.

Время бухгалтера

23.07.2021

Конституционный Суд признал недействительными нормы КАС и Бюджетного кодекса

В Конституционный Суд обратился гражданин с жалобой на пп. 1 п. 3 ст. 158, п. 10 ст. 242.3 Бюджетного кодекса и ч. 1 ст. 358 КАС РФ. Заявитель столкнулся с тем, что данные нормы препятствуют взысканию судебных расходов по делам о незаконных действиях органов государственной власти. Истец выиграл суд против МО МВД России «Коммунарский», но исполнительный лист о взыскании судебных издержек Федеральное казначейство ему вернуло, так как у ответчика не было счета в казначействе.

Мужчина обратился в суд, чтобы изменить способ исполнения решения, но суды всех инстанций ему отказали со ссылкой на оспариваемые нормы.

КС РФ жалобу удовлетворил и признал указанные статьи не соответствующими Конституции РФ. Решения по заявителю Конституционный Суд распорядился пересмотреть, а законодателю было поручено уточнить формулировки спорных статей.

РБК

23 июл, 19:30

ВС отказался рассматривать иск «Яблока» о видеонаблюдении на выборах

Верховный суд отказал партии «Яблоко» в рассмотрении иска, в котором она оспаривала отказ от общедоступной видеотрансляции с избирательных участков на предстоящих выборах в Госдуму. Информация об этом появилась на сайте ВС.

«Отказано в принятии заявления», — говорится на сайте суда.

В «Яблоке» сказали, что ВС перенаправил истцов в Конституционный суд, поскольку только у того есть полномочия рассматривать подобные требования.

«Кроме того, Верховный суд посчитал, что поскольку партия получит доступ к видеотрансляциям со 100 тыс. избирательных участков для двух компьютеров, то значит ее права не нарушены», — говорится в сообщении партии.

14 июля ЦИК объявила, что в этом году на думских выборах не будет проводиться прямая видеотрансляция с избирательных участков. Видеозаписи с мест будут доступны на служебном портале. Доступ же к нему предоставят только политическим партиям и кандидатам. Кроме того, трансляции можно будет посмотреть в 86 центрах наблюдения при региональных общественных палатах.

В Центризбиркоме объяснили, что нововведения связаны с ограниченным бюджетом. Перед комиссией стоял выбор: либо транслировать избирательный процесс массово в течение 12 часов, либо на протяжении трех суток, в течение которых будут проходить выборы, но лишь для непосредственных кандидатов.

Оспорить это нововведение 20 июля решила партия «Яблоко», подав иск в Верховный суд. В партии сочли, что решение ЦИК создает почву для нарушений избирательных прав граждан, не давая им контролировать избирательный процесс.

Председатель ЦИК Элла Памфилова назвала заявление «Яблока» «абсурдным», «безответственным» и «подленьким». Видеонаблюдение в течение трех суток она назвала «простым любопытством диванных наблюдателей», еще раз напомнив о высокой стоимости такой трансляции.

Открытые медиа

28.07.2021 11:05 Анастасия Корня

Конституционный суд проверит закон, позволяющий блокировать работу оппозиционных муниципальных собраний

Конституционный суд принял к рассмотрению жалобу шестерых питерских мундепов на федеральный закон о местном самоуправлении и аналогичный городской закон. Об этом сообщается на сайте суда.

Истцы просят проверить норму, которая позволяет вносить в уставы требование квалифицированного большинства (2/3 голосов) при избрании главы муниципального округа.

Как рассказал «Открытым медиа» юрист, экс-депутат заксобрания Петербурга Александр Кобринский, представляющий заявителей, поводом для обращения стала патовая ситуация в Литейном муниципальном округе. На выборах в 2019 году «Яблоко» получило там большинство голосов (тогда же успеха на муниципальных выборах добились и другие демократические кандидаты). Представители партии взяли 11 из 20 мест в муниципальном совете депутатов. Однако до сих пор, спустя почти два года, не могут избрать его главу.

На муниципальных выборах в Петербурге, проходивших в 2019 году одновременно с губернаторскими, оппозиции удалось провести во внутригородские муниципалитеты несколько сотен кандидатов, в том числе получить большинство в нескольких муниципалитетах. Однако попытки ревизии таких результатов не прекращаются — в прошлом году нескольких мундепов от «Яблока» лишили полномочий за якобы допущенные ошибки в декларациях.

За четыре дня до выборов в устав Литейного муниципалитета внесли пункт, в соответствии с которым отныне для этого требуется квалифицированное большинство в две трети голосов. А до принятия такого решения должность сохраняет прежний председатель, в данном случае это бывший единокорос Павел Дайняк. Тот фактически заблокировал работу муниципалитета, поскольку отказывается назначать собрания. А собрания депутатов по инициативе самих парламентариев прокуратура не признаёт законными.

Между тем, если совет депутатов не собирается более трех месяцев, то он может быть распущен, напоминает Кобринский. По его словам, требование прокуратуры о роспуске было подано в Дзержинский районный суд ещё год назад, но пока его рассмотрение приостановлено.

Депутаты пытались оспорить поправки в устав, которые вводят требование квалифицированного большинства. Но суды всех инстанций, включая Верховный, пришли к выводу, что такое требование не противоречит федеральному закону о местном самоуправлении. Теперь депутаты оспаривают уже сам этот закон: по

их мнению спорная норма, направленная на сохранение преемственности власти в данном случае превратилась в механизм для сохранения власти за представителем меньшинства. Это не позволяет реализовать волю граждан, выраженную ими на муниципальных выборах, и нарушает конституционный принцип равного избирательного права, подчёркивается в жалобе, с которой удалось познакомиться «Открытым медиа».

Истцы оспаривают пункт 6 части 1 статьи 44 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», а также пункт 2 статьи 27 Закона Санкт-Петербурга № 420–79 от 23.09.2009 г. «Об организации местного самоуправления в Санкт-Петербурге». Первый гласит, что уставом муниципального образования должны определяться виды, порядок принятия (издания), официального опубликования (обнародования) и вступления в силу муниципальных правовых актов. Второй — что глава муниципального образования Санкт-Петербурга избирается на муниципальных выборах либо муниципальным советом муниципального образования из своего состава.

Политолог Александр Кынев не помнит случаев прямого саботажа деятельности муниципалитетов меньшинством депутатов. Но истории, когда паритет по итогам выборов приводил к блокировке выборов сити-менеджера известны — например, в Ульяновской области. Димитровградская городская дума, где на выборах в 2018 году победили коммунисты, не могла назначить мэра в течение года. Обычно паритета при голосовании стараются избежать еще на законодательном уровне, отмечает эксперт: либо в представительном органе неравное количество депутатов, либо предусмотрена особая процедура голосования — как, например, в сенате США, где решающий голос остаётся за вице-президентом. Требование же двух третей голосов при выборах главы собрания — это, конечно, нонсенс, убеждён Кынев: обычно квалифицированное большинство требуется, когда речь идёт об уставных нормах. Итоги же выборов определяются простым большинством.

Коммерсантъ

"Коммерсантъ" от 29.07.2021, 01:36 Олег Дилимбетов, Санкт-Петербург

Избираемость вплоть до несменяемости

Питерские депутаты оспорили в КС порядок выборов глав муниципальных округов

Депутаты Литейного муниципального округа Санкт-Петербурга от «Яблока» обратились в **Конституционный суд (КС)** с просьбой проверить на соответствие Основному закону ряд положений федерального и городского законодательства о местном самоуправлении, которые, по их мнению, препятствуют сменяемости муниципальной власти. Несмотря на большинство в окружном совете, депутаты два года не могут избрать нового главу, поскольку по уставу для этого нужно две трети голосов. В результате муниципальным округом продолжает руководить представитель «Единой России». Сам он считает ситуацию нормальной.

КС принял к рассмотрению жалобу петербургских муниципальных депутатов. Они просят проверить на конституционность п. 6 ч. 1 ст. 44 федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления», который описывает порядок вступления в силу муниципальных правовых актов, а также ч. 3 ст. 40 того же закона и ст. 27 закона Санкт-Петербурга «Об организации местного самоуправления», согласно которым полномочия главы муниципального округа заканчиваются в день вступления в должность его преемника.

Напомним, в 2019 году на выборах в муниципальный совет Литейного округа Санкт-Петербурга представители «Яблока» получили 11 мандатов из 20. Незадолго до выборов предыдущий созыв совета внес в устав изменения, согласно которым для утверждения главы округа, избираемого из числа депутатов, вместо обычного большинства стало требоваться две трети голосов. В то же время по закону полномочия главы округа прекращаются в день вступления в должность нового руководителя. Но из-за того что в районном совете ни у одной из партий нет двух третей голосов, нового главу избрать до сих пор не удается, и округом продолжает руководить единоросс

Павел Дайняк. Оппозиционеры утверждают, что он проводит только внеочередные заседания совета, на которых депутаты не могут изменить устав. Депутаты попытались разрешить эту коллизию через суд и дошли до Верховного суда, но получили отказ.

Депутат Сергей Трошин рассказал “Ъ”, что сложившаяся ситуация снижает эффективность муниципалитета: «Дайняк проводит только внеочередные заседания, чтобы мы не могли менять устав. В результате в 2020 году мы провели только три заседания, в 2021-м — одно. Это очень опасный прецедент, и если решение КС будет принято в нашу пользу, это поможет не только нам, но и всему городу». Господин Трошин добавил, что оппозиционеры пытались проводить заседания самостоятельно и у них есть для этого кворум, но без решения главы совета эти заседания не считаются правомочными.

Юрист Александр Кобринский, представляющий интересы депутатов, заявил “Ъ”, что действующее законодательство позволяет устанавливать любой барьер для избрания нового главы вплоть до 100% голосов. С учетом этого старый руководитель может исполнять обязанности «до бесконечности», подчеркивает юрист: «В муниципальном округе "Смолянинское" еще более показательная ситуация: там глава округа проиграл выборы, но продолжает работать». В этом петербургском округе большинство мест тоже получили оппозиционеры: «Яблоко» (семь мандатов), местные градозащитники (шесть) и сторонники Алексея Навального (три). У «Единой России» осталось всего два депутата, а еще два мандата достались беспартийным кандидатам. Для избрания главы там тоже требуется две трети голосов, но оппозиция, формально имеющая такое большинство, никак не может прийти к общему решению.

В разговоре с “Ъ” Павел Дайняк не стал комментировать ситуацию и призвал дождаться судебного решения. «Они (оппозиционеры.— “Ъ”) в правовом поле, пожалуйста, могут оспаривать. КС поставит точку в этом деле. Пока всеми судами наш устав признан правомочным».

Адвокатская газета

28 Июля 2021 Зинаида Павлова

КС отклонил жалобу на затруднения в ознакомлении с протоколом закрытого судебного заседания

При этом Суд отметил, что законодатель вправе усовершенствовать процедуру изготовления протокола закрытого судебного заседания по частям и ознакомления участников судебного разбирательства с ними

Один из адвокатов назвал интересным вывод Конституционного Суда о том, что само полномочие судьи при принятии решения, как именно изготавливать протокол – по частям по ходу судебных слушаний или же полностью по окончании судебного процесса, не должно быть произвольным. Другая заметила, что в целом судебная система сейчас движется по пути упрощения процедуры составления протоколов и ознакомления с ними.

Конституционный Суд опубликовал Определение № 1370-О от 8 июля 2021 г., которым отказал в принятии к рассмотрению жалобы на ч. 4 ст. 29 и ст. 259 УПК РФ, посвященных полномочиям суда и протоколу судебного заседания.

В августе 2018 г. Дмитрий Штин и его соучастник были осуждены за совершение преступлений, предусмотренных п. «а» ч. 2 ст. 131 «Изнасилование» и п. «а» ч. 2 ст. 132 «Насильственные действия сексуального характера» УК РФ и приговорены к 6 годам лишения свободы в ИК общего режима. Впоследствии оба осужденных обжаловали приговор в апелляции, в том числе оспорив отказ в удовлетворении их ходатайств об ознакомлении с протоколами трех закрытых судебных заседаний, состоявшихся весной 2018 г. Оба апеллянта сочли, что отказ в выдаче им протокола судебного заседания по частям был вызван необходимостью в дальнейшем сфальсифицировать его содержание в части показаний участников процесса и действий судьи. Кроме того, они просили вынести частные определения в связи с совершением гособвинителем, следователем и судьей должностных преступлений.

Апелляция отклонила доводы касательно протокола судебного заседания со ссылкой на исключительное правомочие суда определять

порядок его изготовления – по частям или по окончании судебного разбирательства в целом. Апелляционный суд также не выявил никаких нарушений на стадии предварительного следствия и судебного разбирательства. Впоследствии кассация и Верховный Суд не стали рассматривать жалобы одного из осужденных со ссылкой на то, что изготовление протокола судебного заседания по частям не является безусловной обязанностью суда, а невозможность представления частей протокола судебного заседания подсудимым не свидетельствует о нарушении их права на защиту.

В жалобе в КС Дмитрий Штин указал, что ч. 4 ст. 29 УПК противоречит Конституции в той мере, в какой она в контексте правоприменительной практики предполагает право суда не выносить частное определение или постановление при выявленных обстоятельствах грубых нарушений закона или преступлений. По мнению заявителя, ч. 6 ст. 259 Кодекса неконституционна поскольку предоставляет суду право произвольно решать вопрос об изготовлении частей протокола закрытого судебного заседания до вынесения приговора и лишая сторону защиты возможности ознакомления с ними.

После изучения доводов жалобы Конституционный Суд отказался принимать ее к рассмотрению. Так, он счел, что заявитель фактически требует исследования фактических обстоятельств его уголовного дела, заявляя о совершении рядом участников уголовного процесса должностных преступлений, что выходит за рамки компетенции КС. Суд отметил, что ч. 4 ст. 29 УПК не может нарушать конституционные права заявителя, поскольку лица, присутствующие в открытом судебном заседании, вправе самостоятельно вести аудиозапись и письменную запись, осуществление фотографирования, видеозаписи и (или) киносъемки допускается с разрешения председательствующего судьи.

Конституционный Суд напомнил, что составление протокола процессуального действия – в целях обеспечения его объективности – должно осуществляться незамедлительно, а существенная задержка в его изготовлении умаляет значение процессуальной формы как таковой. При рассмотрении уголовного дела в закрытом судебном заседании, когда отсутствует аудиопотоколирование, а участники процесса не вправе вести аудиозапись заседания, судья, принимая

решение о порядке составления протокола, должен учитывать, что при продолжительности судебного разбирательства восстановление по памяти не только второстепенных, но и существенных деталей заседания может оказаться затруднительным и даже невозможным. Это способно ограничить законное право участников процесса опираться на протокол как на доказательство, в том числе при обжаловании приговора.

«Таким образом, при принятии судами решения об изготовлении протокола по частям, особенно в рамках закрытого судебного заседания, должны учитываться продолжительность перерывов в судебном заседании, длительность судебного разбирательства, объем исследованных материалов и другие существенные обстоятельства конкретного дела. В связи с этим при длительном закрытом судебном заседании, во всяком случае, существенное значение приобретают изготовление протокола по частям, а также предоставление возможности сторонам по их ходатайству знакомиться с частями протокола по мере изготовления последних», – отмечено в определении. Суд добавил, что установленная вступившим в законную силу приговором суда подложность протоколов судебных действий, повлекшая постановление незаконного, необоснованного или несправедливого приговора, является основанием для пересмотра вступившего в законную силу приговора суда ввиду вновь открывшихся обстоятельств.

Как указал КС, предусмотренное ч. 6 ст. 259 УПК правомочие председательствующего судьи принимать решение об изготовлении протокола судебного заседания по частям и (или) об ознакомлении сторон с частями протокола по мере его изготовления не может расцениваться как нарушающее конституционные права заявителя. Выявление того, имелись ли в деле заявителя основания для изготовления протокола закрытого судебного заседания по частям и (или) ознакомления участников судебного разбирательства с частями протокола, связано с установлением и исследованием фактических обстоятельств, что не относится к полномочиям Конституционного Суда.

В заключение КС добавил, что федеральный законодатель вправе внести в правовое регулирование необходимые изменения,

направленные на совершенствование процедуры изготовления протокола закрытого судебного заседания по частям и ознакомления участников судебного разбирательства с частями протокола.

Старший партнер АБ «МАГРАС», руководитель экспертного центра по уголовно-правовой политике и исполнению судебных актов «Деловой России» Екатерина Авдеева заметила, что высшие суды неоднократно подчеркивали важность протокола судебного заседания, вместе с тем для адвокатов не станет новостью, что ознакомление с протоколом судебного заседания может вылиться в «целую историю».

Эксперт согласилась с выводами КС, однако она отметила, что заявителя в первую очередь не устраивает именно применение спорных норм судами в его уголовном деле. «В жалобе он прямо указывает на неконституционность дискреционных полномочий суда в вопросе составления протоколов и вынесения частных определений или постановлений. Вряд ли для кого-то является секретом некоторый обвинительный уклон отечественного правосудия, который находит выражение в комплексе деталей, и в их числе доступ к протоколам судебного заседания. Нормы о протоколе судебного заседания, его изготовлении и доступе к нему в первую очередь затрагивают интересы стороны защиты. Суды же, не находя в этой процедуре “смысла государственной важности”, используют свое право откладывать составление протоколов судебных заседаний путем их составления по частям», – заметила Екатерина Авдеева.

Адвокат добавила, что судья по рассматриваемому определению КС РФ тоже видит некоторую проблему правоприменения и напоминает судьям необходимость учитывать обстоятельства дела. «Также Конституционный Суд прямо указывает на последующую возможность законодателя внести в правовое регулирование необходимые изменения, которые ускорят составление протоколов и упростят процедуру ознакомления с ними. В целом судебная система действительно движется по пути упрощения процедуры составления протоколов и ознакомления с ними. Следуя мировой тенденции внедрения электронного документооборота, законодатель и суды стремятся к постепенному отказу от бумажных протоколов судебных заседаний, о чем 25 мая говорил Вячеслав Лебедев на заседании Совета судей», – подытожила Екатерина Авдеева.

По мнению адвоката АП Московской области Филиппа Шишова, в определении КС РФ содержится ряд интересных выводов, в частности что само полномочие судьи при принятии решения, как именно изготавливать протокол – по частям по ходу судебных слушаний или же полностью по окончании судебного процесса, не должно быть произвольным. «При принятии данного решения суд должен учитывать продолжительность перерывов в судебном заседании, длительность судебного разбирательства, объем исследованных материалов и другие существенные обстоятельства конкретного дела. К последним, наверное, можно отнести и количество допрошенных свидетелей, сложность и специфику судебного процесса», – предположил он. По словам эксперта, особое значение имеет своевременное изготовление судебного протокола в ходе закрытых судебных заседаний, когда стороны не вправе фиксировать на диктофон ход судебного процесса.

Также он посчитал важным замечание в виде призыва к законодателю о внесении в правовое регулирование необходимых изменений, направленных на совершенствование процедуры изготовления протокола закрытого судебного заседания. «Таким образом, реформы, начатые в связи с совершенствованием процессуального законодательства, регулиющего фиксацию хода судебного заседания, составления протокола, выразившиеся в введении обязательной аудиофиксации протокола судебного заседания по открытым судебным заседаниям, будут продолжены. В настоящее время сохраняется ряд проблемных вопросов, связанных как со своевременным изготовлением протоколов по делам, слушанье по которым было объявлено закрытым, а также вопросы, связанные с изготовлением протокола судебного заседания и вручением его стороне процесса», – отметил Филипп Шишов.

Он добавил, что в его практике Калужский гарнизонный военный суд на протяжении более полугода отказывает в изготовлении заверенной судом копии судебного протокола по причине нечеткой формулировки соответствующей статьи в УПК и Инструкции по делопроизводству в военном суде. «Суд фактически предлагает обвиняемому и защитнику лично прибыть в суд и изготавливать копию протокола своими средствами. При этом в таком случае копия протокола заверена судом не будет. По сути, подобные “неясные”

формулировки ст. 259 УПК позволяют судьям по-своему толковать и интерпретировать базовое право обвиняемого знакомиться с протоколом судебного заседания по окончании судебного процесса и приносить на него свои замечания», – резюмировал эксперт.

Адвокатская газета

28 Июля 2021 Анжела Арстанова

КС не стал рассматривать жалобу НКО, ликвидированной за непредставление отчетов о своей деятельности

При этом Суд указал, что само по себе непредставление отчетности уполномоченному органу о деятельности некоммерческой организации, даже если это имело место неоднократно, не является безусловным основанием для ее принудительной ликвидации

По мнению одного из адвокатов, сам механизм принудительной ликвидации юридических лиц не может отождествляться с запретом деятельности объединений граждан, поскольку направлен на исключение из гражданского оборота юрлиц, фактически не осуществляющих деятельность. Другой считает, что Конституционный Суд ориентирует суды на то, что в деятельности государства и его органов всегда должно проследиваться достоинство, основанное на принципе невмешательства, без крайней нужды, в частные дела.

8 июля Конституционный Суд РФ вынес Определение № 1365-О об отказе в принятии к рассмотрению жалобы на неконституционность ст. 61 ГК РФ и п. 10 ст. 32 Закона о НКО, которые, по мнению заявителя, допускают ликвидацию некоммерческой организации по формальным основаниям.

Управление Министерства юстиции РФ по Краснодарскому краю обратилось в суд с административным иском к АНКО «Новороссийский комитет по правам человека» о ликвидации юридического лица. Ведомство указало, что ответчиком не представлялись документы, содержащие отчет о деятельности, о персональном составе руководящих органов, а также документы о расходовании денежных средств и об использовании иного имущества, в том числе полученных от международных и иностранных организаций, иностранных граждан и лиц без гражданства за период

деятельности 2014, 2016–2017 гг., что в соответствии со ст. 32 Закона о НКО является основанием для ликвидации данного юридического лица и исключения его из ЕГРЮЛ. Управление Минюста также отметило, что неоднократно в отношении НКО направлялись письменные предписания в виде предупреждений об устранении нарушений законодательства, однако они не были исполнены. Ввиду того что НКО прекратила свою деятельность, истец обратился в суд с данным иском.

В свою очередь Новороссийский комитет по правам человека пояснил, что направлял отчеты о деятельности организации в адрес административного истца за 2013, 2015 гг. посредством почтовой связи, а отчеты о деятельности за 2014, 2016, 2017 гг. были направлены истцу посредством сети «Интернет», через официальный сайт Минюста. Помимо этого в суде НКО указала, что не осуществляла никакой деятельности, начиная с 2010 г., о чем официально был уведомлен руководитель краевого Управления Минюста.

3 сентября 2019 г. Октябрьский районный суд г. Новороссийска удовлетворил требование Управления Минюста о ликвидации НКО с обращением ее имущества, которое останется после удовлетворения требований кредиторов, в собственность РФ и исключил ее из ЕГРЮЛ. Суды апелляционной и кассационной инстанций оставили решение без изменений. При этом они сочли установленным, что требования законодательства не выполнялись НКО надлежащим образом, а сведения о деятельности за 2014 и за 2016–2017 гг. ею не представлялись. Определением от 19 ноября 2020 г. судья Верховного Суда РФ отказал в передаче кассационной жалобы организации для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по административным делам.

Не согласившись с решением судов, НКО обратилась в Конституционный Суд с жалобой, в которой указала, что оспариваемые ею нормы нарушают ее конституционные права и допускают ликвидацию некоммерческой организации по формальным признакам неоднократности непредставления уведомления о продолжении своей деятельности.

Конституционный Суд отметил, что в России как демократическом правовом государстве, основанном на признании, соблюдении и защите прав и свобод человека и гражданина,

идеологическом и политическом многообразии, право каждого на объединение как один из важных элементов конституционного статуса личности – это возможность свободно создавать объединения для защиты своих интересов и выражения мнений и убеждений, в том числе в целях участия в управлении делами государства и решения задач, связанных с обеспечением прав и свобод человека и гражданина, а также свободы деятельности общественных объединений.

Ссылаясь на свое Постановление от 8 апреля 2014 г. № 10-П, КС указал, что на государстве лежит конституционная обязанность признания за объединениями граждан необходимой правосубъектности, в том числе в качестве юридического лица. Вместе с тем Суд напомнил, что в силу ч. 3 ст. 55 Конституции возможные ограничения, затрагивающие конституционное право каждого на объединение, должны быть оправданными и соразмерными конституционно значимым целям.

КС подчеркнул, что обладание правами юридического лица сопряжено с обязанностями, которые, в частности, НКО должна исполнять, в противном случае их неисполнение может влечь ответственность именно самой организации, а не только ее руководителей или членов, в том числе ее ликвидацию в порядке, предусмотренном действующим законодательством.

Как пояснил Суд, ГК РФ относит к случаям возможной ликвидации юридического лица по решению суда осуществление им своей деятельности с неоднократными нарушениями закона или иных правовых актов. «При этом ликвидация не может быть применена к юридическому лицу по одному лишь формальному основанию неоднократности нарушений законодательства. Такие нарушения в совокупности должны быть столь существенными, чтобы позволить суду с учетом всех обстоятельств дела, включая оценку характера допущенных юридическим лицом нарушений и вызванных им последствий, принять решение о его ликвидации в качестве меры, необходимой для защиты прав и законных интересов других лиц», – отмечено в определении.

Вместе с тем КС обратил внимание, что ликвидация должна применяться в соответствии с общеправовыми принципами юридической ответственности и быть соразмерной допущенным

юридическим лицом нарушениям и вызванным ими последствиям (Постановление от 18 июля 2003 г. № 14-П; определения от 28 июня 2012 г. № 1246-О и от 20 ноября 2014 г. № 2737-О).

Конституционный Суд в очередной раз напомнил, что суды при рассмотрении дел обязаны исследовать по существу фактические обстоятельства и не вправе ограничиваться установлением формальных условий применения нормы, чтобы право на судебную защиту, закрепленное ст. 46 Конституции, не оказалось существенно ущемленным. Кроме того, КС подчеркнул, что не предполагает иного применения и п. 10 ст. 32 Закона о НКО, допускающий ликвидацию НКО вследствие неоднократного непредставления ею в установленный срок сведений, предусмотренных той же статьей.

КС обратился к Постановлению Пленума ВС РФ от 27 декабря 2016 г. № 64, в котором разъяснено, что неоднократным нарушением является совершение объединением граждан после вынесения в его адрес предупреждения (представления) об устранении нарушений закона аналогичного или иного нарушения действующего законодательства. Неустранение ранее выявленного нарушения не образует неоднократности независимо от длительности такого неустранения, а сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие неоднократности нарушений, могут содержаться в постановлении по делу об административном правонарушении, приговоре или решении суда, принятых в отношении лиц, связанных с деятельностью данного объединения граждан, а также в актах иных органов исходя из общеправовых принципов юридической ответственности и установленных Конституцией оснований ограничения прав и свобод, соблюдение которых обязательно. Неоднократные нарушения требований закона, даже при условии их доказанности, сами по себе не являются безусловным основанием для ликвидации или запрета деятельности объединения граждан. Указанные меры реагирования должны быть соразмерны допущенным нарушениям и вызванным ими последствиям. Согласно п. 32 документа в каждом конкретном случае суд должен оценивать существенность допущенных объединением граждан нарушений и их последствий, а также возможность их устранения без ликвидации либо запрета деятельности объединения.

Суд отметил, что неоднократное нарушение требований закона, даже при условии его доказанности, само по себе не является безусловным основанием для ликвидации или запрета деятельности объединения граждан; указанные меры реагирования должны быть соразмерны допущенным нарушениям и вызванным ими последствиям. Согласно п. 32 указанного документа в каждом конкретном случае суд должен оценивать существенность допущенных объединением граждан нарушений и их последствий, а также возможность их устранения без ликвидации либо запрета деятельности объединения.

Исходя из изложенного, Конституционный Суд не нашел оснований для принятия жалобы НКО к рассмотрению, отметив, что установление обстоятельств, имеющих значение для разрешения судами дела заявителя, а также проверка правильности применения ими оспариваемых законоположений не относятся к его компетенции.

Адвокат АП Новосибирской области Ольга Забалуева считает, что сам механизм принудительной ликвидации юридических лиц не может отождествляться с запретом деятельности объединений граждан, поскольку направлен на исключение из гражданского оборота юридических лиц, фактически не осуществляющих деятельности. При этом она подчеркнула, что любая гражданская правоспособность сопряжена с обязанностями, в числе которых для некоммерческой организации предусмотрена обязанность представления сведений о своей деятельности.

Ольга Забалуева отметила, что Конституционный Суд подтвердил правовую позицию, ранее изложенную Верховным Судом, в соответствии с которой суды при рассмотрении заявления уполномоченного органа о ликвидации юридического лица не должны ограничиваться формальными основаниями, а устанавливать такие обстоятельства, как существенность допущенного нарушения и возникших последствий, их устранимость, а также в каждом конкретном случае оценивать соразмерность применяемых мер (в данном случае принудительной ликвидации) допущенным нарушениям.

«На мой взгляд, поднятая проблематика не является конституционно-правовой и подлежащей рассмотрению Конституционным Судом, поскольку у судов не возникает двойного

толкования оспариваемых норм, а наличие или отсутствие обстоятельств для принудительной ликвидации юридического лица должны доказываться сторонами при рассмотрении дела по существу», – поделилась Ольга Забалуева.

Адвокат МКА «Традиция» Василий Котлов указал, что вопрос о взаимоотношениях государства и институтов гражданского общества, представленных некоммерческими объединениями граждан, не теряет своей актуальности уже много лет. Эксперт посчитал определение КС прогрессивным в том смысле, что согласно ему само по себе непредставление отчетности уполномоченному органу о деятельности некоммерческой организации, даже если это имело место неоднократно, не является безусловным основанием для принудительной ликвидации юридического лица по иску уполномоченного органа.

В связи с этим адвокат отметил, что, во-первых, для соблюдения принципа неоднократности необходимо в процессуальном порядке установить факт первого нарушения требований о представлении отчетности, в том числе в форме постановления о привлечении к административной ответственности. «Во-вторых, даже в случае неоднократности нарушений поводом для ликвидации будет не сам по себе факт непредставления отчетности, а существенный характер нарушения – например, то, что в результате допущенного неинформирования гражданское общество лишается доступа к тем средствам и возможностям, которые предоставляет данная некоммерческая организация в установленной сфере деятельности (в данном случае – в сфере защиты прав человека)», – полагает он.

При этом Василий Котлов обратил внимание, что в силу ч. 3 ст. 10 Закона о НКО одной из особенностей автономной НКО является надзор за ее деятельностью со стороны учредителей. «Таким образом, в случае неоднократного нарушения правил об отчетности и существенного характера такого нарушения более обоснованными были бы претензии государства прежде всего к учредителям данной НКО и лишь в случае отсутствия мер реагирования со стороны учредителей – иск о ликвидации как крайняя, исключительная мера», – выразил Василий Котлов. По его мнению, КС РФ ориентирует суды на то, что в деятельности государства и его органов всегда должно

проследиваться достоинство, основанное на принципе невмешательства, без крайней нужды, в частные дела.

Светоч.ру

02.07.2021, 09:41

Принят закон для опекунов инвалидов детства

(Прокуратура разъясняет)

Федеральным законом от 24 февраля 2021 г. № 18-ФЗ внесены изменения в статьи 17 и 18 Федерального закона «О страховых пенсиях», устраняющие правовую неопределенность по вопросу права родителя (опекуна) инвалида с детства на сохранение повышенной фиксированной выплаты к пенсии.

Поправки внесены в целях реализации постановления **Конституционного Суда Российской Федерации** от 22 апреля 2020 года № 20-П. Они уточняют положения законодательства из-за его разночтений при рассмотрении вопроса о праве родителей (опекунов) инвалидов с детства после достижения ими совершеннолетия и признания недееспособными получать повышенную выплату к страховой пенсии по старости или страховой пенсии по инвалидности в связи с наличием иждивенца.

Новый закон предусматривает порядок сохранения ранее установленного повышения фиксированной выплаты к страховой пенсии по старости или к страховой пенсии по инвалидности родителям, которые являются опекунами лиц из числа недееспособных инвалидов с детства (достигших возраста 18 лет), при условии, что указанные лица не находятся на полном государственном обеспечении. Установление в этом случае факта нахождения таких инвалидов на иждивении родителей не требуется.

Повышение фиксированной выплаты к пенсии устанавливается в сумме, равной одной третьей суммы, предусмотренной частью 1 статьи 16 Федерального закона «О страховых пенсиях», на каждого недееспособного инвалида с детства, но не более чем на трех недееспособных инвалидов с детства.

Новые законоположения действуют с 24 февраля 2021 года – со дня опубликования Федерального закона, в котором эти положения закреплены.

Конституционный Суд РФ в постановлении от 22 апреля 2020 г. № 20-П указал на необходимость уточнения положений законодательства в связи с наличием разночтений при рассмотрении вопроса о праве родителей (опекунов) инвалидов с детства после достижения ими совершеннолетия и признания недееспособными получать повышенную выплату к страховой пенсии по старости или страховой пенсии по инвалидности в связи с наличием иждивенца.

После достижения инвалидом 18 лет родителю (опекуну) необходимо доказывать факт нахождения инвалида на его иждивении. При этом нередко суды, сравнив доходы ребенка и родителя, и отказывали в такой доплате, если пенсия инвалида оказывалась больше, чем пенсия его родителя.

Законом установлено, в частности, что родителям, которые являются опекунами лиц из числа недееспособных инвалидов с детства (если эти лица не находятся на полном гособеспечении), повышение фиксированной выплаты к пенсии устанавливается в сумме, равной одной третьей суммы, предусмотренной частью 1 статьи 16 Федерального закона «О страховых пенсиях», на каждого недееспособного инвалида с детства, но не более чем на трех недееспособных инвалидов с детства.

Родителям, являющимся опекунами недееспособных инвалидов с детства, полагается повышенная фиксированная выплата к пенсии.

Установлена повышенная фиксированная выплата к страховой пенсии по старости и инвалидности родителям — опекунам совершеннолетних недееспособных инвалидов с детства, не находящихся на полном гособеспечении.

Фиксированная выплата должна быть увеличена на одну треть на каждого инвалида, но не более чем на 3 инвалидов или 3 нетрудоспособных членов семьи, если они также находятся на иждивении лица. Федеральный закон вступает в силу со дня официального опубликования.

Адвокатская газета

02.07.2021, Татьяна Кузнецова

Разглашение врачебной тайны определенным лицам возможно с письменного согласия пациента или его представителя

Президент подписал поправки в Закон об основах охраны здоровья граждан, регламентирующие доступ к медицинской документации пациента, в том числе после его смерти

Одна из адвокатов подчеркнула, что теперь врач и пациент должны будут договориться по вопросу разглашения врачебной тайны и подписать письменное согласие. В то же время в принятых поправках не учтен важный момент, на который указал **Конституционный Суд**, во исполнение постановления которого был разработан законопроект, – о том, что при отсутствии у пациента близких родственников информацию могут получить иные его родственники. Другая адвокат считает, что принятые поправки не решают проблему получения сведений, составляющих врачебную тайну, супругом (супругой), родственниками и иными членами семьи умершего пациента, поскольку не учитывают ряд ситуаций, когда получение от пациента информированного согласия невозможно в силу объективных и субъективных причин.

2 июля Владимир Путин подписал поправки в Закон об основах охраны здоровья граждан в РФ (законопроект № 987162-7), касающиеся обеспечения доступа супруга (супруги), близких родственников и иных членов семьи пациента либо иных лиц к информации о состоянии его здоровья, в том числе после смерти.

Напомним, что законопроект был разработан во исполнение Постановления Конституционного Суда РФ от 13 января 2020 г. № 1/2020 по делу о проверке конституционности ч. 2 и 3 ст. 13, ч. 5 п. 5 ст. 19 и ч. 1 ст. 20 Закона об основах охраны здоровья. Как ранее писала «АГ», данное постановление было вынесено по жалобе Риммы Свечниковой, муж которой скончался в израильской клинике.

Тогда КС признал оспариваемые законоположения неконституционными в той мере, в какой неопределенность их нормативного содержания не позволяет определить условия и порядок доступа к медицинской документации умершего пациента его супруга

(супруги), близких родственников (членов семьи) и (или) иных лиц, указанных в его согласии на медицинское вмешательство.

Конституционный Суд также указал на необходимость внесения изменений в законодательство, позволяющих нормативно определить условия и порядок доступа к указанным сведениям. До принятия таких поправок заинтересованные лица вправе незамедлительно получать копии (электронные версии) медицинских документов. Отказ в их выдаче, подчеркивается в постановлении, допустим, только если пациент при жизни выразил запрет на раскрытие соответствующей информации.

Что изменилось в доступе к меддокументам

К третьему чтению проект закона был существенно доработан. Так, ч. 3 ст. 13 Закона установлено, что разглашение сведений, составляющих врачебную тайну, другим гражданам, в том числе должностным лицам, в целях медицинского обследования и лечения пациента, проведения научных исследований, их опубликования в научных изданиях, использования в учебном процессе и в иных целях допускается с письменного согласия гражданина или его законного представителя. Согласие на разглашение сведений, составляющих врачебную тайну, может быть выражено также в информированном добровольном согласии на медицинское вмешательство.

Данная статья дополнена ч. 3.1 о том, что после смерти гражданина допускается разглашение сведений, составляющих врачебную тайну, супругу (супруге), близким родственникам (детям, родителям, усыновленным, усыновителям, родным братьям и сестрам, внукам, дедушкам, бабушкам) либо иным лицам, указанным гражданином или его законным представителем в письменном согласии на разглашение сведений, составляющих врачебную тайну, или информированном добровольном согласии на медицинское вмешательство, по их запросу, если гражданин или его представитель не запретил их разглашение.

Пункт 5 ч. 5 ст. 19 Закона дополнен указанием, что пациент имеет право на получение информации о своих правах и обязанностях, состоянии здоровья, а также выбор лиц, которым в интересах пациента может быть передана информация о состоянии его здоровья, в том числе после его смерти.

Соответствующее дополнение внесено в ч. 7 ст. 20 Закона и предусматривает, что при оформлении информированного добровольного согласия на медицинское вмешательство гражданин (его представитель) вправе определить лиц, которым в интересах пациента может быть передана информация о состоянии его здоровья, в том числе после его смерти.

Изменилась и ст. 22 «Информация о состоянии здоровья». Так, согласно новой редакции ч. 4 пациент (его представитель) вправе непосредственно знакомиться с медицинской документацией, отражающей состояние его здоровья, и получать на ее основании консультации других специалистов. Супруг (супруга), близкие родственники либо иные лица, указанные в письменном согласии пациента на разглашение сведений, составляющих врачебную тайну, или информированном добровольном согласии на медицинское вмешательство, имеют право непосредственно знакомиться с медицинской документацией пациента, в том числе после его смерти, если тот (или его представитель) не запретил разглашение сведений, составляющих врачебную тайну. Порядок ознакомления с медицинской документацией пациента устанавливается уполномоченным федеральным органом исполнительной власти.

Согласно дополнению, внесенному в ч. 5, супруг (супруга), близкие родственники либо иные лица, указанные в письменном согласии на разглашение сведений, составляющих врачебную тайну, или информированном добровольном согласии, имеют право получать медицинские документы (их копии) и выписки из них, в том числе после смерти пациента, если тот или его представитель не запретили разглашать такие сведения.

К третьему чтению ст. 37 Закона пополнилась ч. 1.1 о том, что переход медучреждений к оказанию медицинской помощи на основе клинических рекомендаций, разработанных и утвержденных в соответствии с ч. 3, 4, 6–9 и 11 данной статьи, осуществляется поэтапно в порядке, установленном Правительством РФ, но не позднее 1 января 2024 г.

Изменения вступают в силу со дня официального опубликования, за исключением п. 5 ст. 1 – он вступает в силу с 1 января 2022 г.

Адвокаты по-разному оценили принятые поправки

В комментарии «АГ» адвокат АП г. Москвы Екатерина Батурина, представлявшая интересы Риммы Свечниковой в Конституционном Суде, рассказала, что из 10 лет своей адвокатской деятельности она на протяжении 8 лет сталкивалась с проблемами по медицинским делам. «Теперь эти проблемы решены. И я особенно рада, что причастна к их решению. Эти поправки – для каждого. Мы меняем институт врачебной тайны для людей и в интересах людей», – подчеркнула адвокат.

Теперь, пояснила Екатерина Батурина, врач и пациент должны договориться по вопросу разглашения врачебной тайны и подписать письменное согласие: фактически вводится новый документ в медицине – письменное согласие на разглашение сведений, составляющих врачебную тайну. Ранее такого документа не было. Теперь его форму необходимо разработать для всех медучреждений страны либо изменения должны вноситься в информированное согласие на лечение пациента.

Также адвокат добавила, что вопрос ознакомления и получения копий медицинской документации родственниками пациента решен положительно: «Конституционный Суд в Постановлении №1-П/2020 по делу моей доверительницы разрешил знакомиться с документацией путем снятия фотокопий, и многие клиники пользовались этой формулировкой. Но были и те, кто выдавали копии карт и электронных медкарт. Кроме того, такие сведения предоставляются как при жизни пациента, так и после его смерти. Этим закрывается вопрос в случаях, когда пациент находится в тяжелом состоянии, ему оказывается экстренная или неотложная медицинская помощь. В настоящее время эти поправки очень актуальны – пациент сам определит круг лиц и при жизни, и после смерти при необходимости».

Единственное, что не учтено в принятых поправках, добавила Екатерина Батурина, – это то, что в соответствии с постановлением КС при отсутствии у пациента близких родственников информацию могут получить иные его родственники. «Это важный момент, который нельзя упускать из виду и нельзя сужать круг лиц. Но это вещи поправимые, – считает она. – Закон принят, и это главное. Поправки приняты для каждого жителя нашей страны, особенно в такое непростое время. Считаю, что для адвоката это высшая награда, когда его работа благодаря Конституционному Суду превращается в закон».

для всех нас. Никто не верил, что это случится, но я с самого начала была убеждена, что надо идти до конца. К третьему чтению законопроект стал таким, каким и должен быть, в отличие от первых двух редакций, я писала об этом ранее. Будем работать с новыми правилами, которые, я уверена, всем нам упростят жизнь».

«Неоднократно я и мои коллеги отмечали, что поправки в Закон об основах охраны здоровья, направленные на обеспечение доступа к информации, составляющей врачебную тайну, давно назрели, – добавила адвокат АП Челябинской области Елена Цыпина. – Это обусловлено той неоднозначной ситуацией, которая сложилась в правовом поле взаимоотношений между родственниками умершего пациента и медучреждением, где такой пациент получал медицинскую помощь. Дефицит надлежащей детализации законодательного регулирования отмечал и КС в Постановлении № 1-П/2020, который также подчеркнул, что, несмотря на десятки принятых поправок в этот Закон, ни одна не была направлена на совершенствование регулирования доступа заинтересованных лиц к медицинской документации покойного».

Однако, по мнению адвоката, принятые изменения не решат проблему получения сведений, составляющих врачебную тайну, супругом (супругой), родственниками и иными членами семьи умершего пациента. «Оценивая наиболее значимые изменения, а это ч. 3.1 ст. 13 и ч. 4 ст. 22, необходимо отметить, что они содержат условие о разглашении данных сведений. Таким условием является предоставление информации только лицам, указанным гражданином или его законным представителем в письменном согласии на разглашение сведений, составляющих врачебную тайну, или информированном добровольном согласии на медицинское вмешательство, – отметила она. – То есть гражданин или его представитель должен, во-первых, при жизни выразить свое мнение письменно и, во-вторых, указать конкретных лиц, которым он разрешает передать сведения, составляющие врачебную тайну, после его смерти. Однако такое положение не учитывается ряд медицинских ситуаций, когда получение от пациента информированного согласия невозможно по ряду объективных и субъективных причин, о чем я высказывалась ранее».

Одним из таких случаев, пояснила Елена Цыпина, является ситуация, когда в медучреждение поступает пациент с нарушением сознания, не позволяющим получить информированное согласие, и, не приходя в сознание, умирает. Медицинскими терминами нарушение сознания оценивается как оглушение, сопор или кома. Эти состояния возникают при ряде заболеваний и травмах, к которым относятся, например, острое нарушение мозгового кровообращения (инсульт, инфаркт головного мозга), инфаркт миокарда, нейроинфекции (менингиты, энцефалиты), черепно-мозговые травмы и иные нарушения, сопровождающиеся отеком головного мозга. «В таком состоянии пациент не сможет вследствие тяжести состояния выразить свою волю на распространение сведений, составляющих врачебную тайну. Не исключаются и ситуации, когда работниками медицинской организации не было взято такое информированное согласие. К сожалению, такие случаи в медицинской практике нередки, и ситуации неопределенности приводят к сложностям в получении медицинской информации в отношении названных пациентов», – подчеркнула адвокат.

Очевидно, полагает Елена Цыпина, «статус-кво» сохранится, поскольку медучреждения будут формально следовать норме закона и отказывать в предоставлении медицинской информации супругу (супруге), близким родственникам и иным членам семьи.

Закон.ру

05.07.2021, 17:29

Религиозным организациям отдают гражданские объекты // Президент подписал поправки в закон

Перечень недвижимости религиозного назначения пополнился объектами «светского» назначения. Например, это здания бывших богаделен или сиротских приютов. Такие поправки в Закон о передаче имущества религиозным организациям Президент подписал 1 июля. Благодаря этим изменениям религиозные организации смогут требовать передать им из государственной или муниципальной собственности не только здания бывших храмов, но и те постройки, которые изначально не имели религиозного назначения.

Поправки в закон были внесены во исполнение постановления Конституционного суда № 47-П от 17 ноября 2020 года. В деле община Православной церкви Божией Матери Державная в Тверской области более 20 лет назад получила в безвозмездное пользование здание котельной, отремонтировала его и использовала для богослужений. Но потом власти отказались продлевать договор, с чем согласились суды: котельная изначально не имела религиозного назначения, а передать можно только ту недвижимость, которая была построена для обеспечения деятельности религиозных организаций. КС поддержал церковь, посчитав, что к имуществу, которое передается религиозным организациям, следует относить также «светские» объекты.

По поправкам к имуществу религиозного назначения могут быть также отнесены объекты недвижимости, построенные для материального обеспечения богослужebной или монастырской жизнедеятельности. То есть, бывшие доходные и торговые дома приходов и монастырей тоже могут безвозмездно передаваться из государственной или муниципальной собственности в собственность или пользование религиозных организаций, комментирует «Коммерсанту» руководитель юридической службы Московской патриархии игумена Ксения (Чернега). Раньше это можно было сделать только через суд, а теперь будет достаточно подать заявление в госорган.

Тому, почему религиозным организациям передаются не только здания религиозного назначения, но и вспомогательные, будет посвящено интервью заместителя председателя Синодального миссионерского отдела игумена Серапиона в июньском номере журнала «Закон». А проблеме широкого понимания термина «имущество религиозного назначения — статья заведующего кафедрой истории государства и права юридического факультета МГУ имени М. В. Ломоносова Владимира Томсинова и руководителя отдела судебной защиты АО «Почта России» Виктора Домшенко.

РАПСИ

05.07.2021, 15:18

В Госдуму внесен законопроект об индексации присужденных судом денежных сумм

Правительство РФ внесло в Госдуму законопроект об индексации присужденных судом денежных сумм по гражданским делам, сообщается в официальной базе данных нижней палаты парламента.

«Поскольку индексация присужденных судом денежных сумм выступает в качестве механизма, который позволяет полностью возместить потери взыскателя от длительного неисполнения судебного решения, законопроектом предлагается производить индексацию со дня вынесения решения суда (или если решением суда предусмотрена выплата присужденной денежной суммы в предстоящем периоде – с момента, когда такая выплата должна была быть произведена) на день его исполнения», — говорится в пояснительной записке к документу.

Соответствующие изменения вносятся в статью 208 ГПК РФ.

Индексация направлена на поддержание покупательской способности присужденной судом суммы, не является мерой гражданской или иной ответственности и применяется вне зависимости от вины лица, обязанного выплатить компенсацию, в задержке ее выплаты, следует из текста законопроекта.

Ранее Конституционный суд РФ предписал внести в действующее правовое регулирование изменения, позволяющие судам индексировать присужденные денежные суммы на основании заявлений взыскателей или должников и тем самым реально восстанавливать их право на правильное и своевременное исполнение решения суда.

Legal.Report

06.07.2021, Станислав Белов

Минюст подготовил изменения в УПК в части возмещения расходов на адвоката

Минюст России разработал проект поправок в Уголовно-процессуальный кодекс РФ, которые касаются возмещения

адвокатских расходов потерпевшему по уголовному делу, прекращенному на досудебной стадии по нереабилитирующему основанию. Документ отражает правовую позицию **Конституционного суда РФ**.

Поправками в ст. 125.1 УПК РФ (особенности рассмотрения отдельных категорий жалоб) предлагается установить, что непосредственно суд разрешает вопросы о размере расходов потерпевшего на выплату вознаграждения его представителю при обжаловании потерпевшим постановления, принятого дознавателем, следователем или прокурором. При рассмотрении жалобы судья проверяет обоснованность постановления. Необходимость адвокатских расходов потерпевшего суд проверяет на основании доводов жалобы путем исследования в судебном заседании представленных документов.

Предполагается также внесение изменений в Положение о возмещении процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу. Там будет установлен размер и порядок выплаты соответствующих сумм. При этом будет учтена необходимость ежегодной индексации размера возмещения процессуальных издержек с учетом уровня инфляции.

В мае этого года КС признал ч. 3 ст. 131 и ч. 1 ст. 132 УПК РФ, а также п. 30 правительственного положения о возмещении процессуальных издержек не соответствующими Конституции РФ в их взаимосвязи. Поводом к рассмотрению дела явилась очередная, вторая по счету жалоба в КС жительницы Астрахани Эльвиры Юровских. Женщину признали потерпевшей по уголовному делу, и она подала гражданский иск о возмещении процессуальных издержек в виде расходов на оплату адвокатских услуг. Однако суд первой инстанции указал, что заявительнице следует обратиться с ее требованием к следователю в порядке ст. 131 УПК РФ. Следователем было вынесено несколько постановлений о выплате издержек на различные суммы, но не более 37 800 рублей. По различным причинам все они были отменены либо вышестоящим руководством, либо судами. Кроме того, суды не стали удовлетворять ходатайство Юровских о возмещении процессуальных издержек в судебном порядке, а также отказались проиндексировать сумму издержек.

КС обязал федерального законодателя внести изменения в федеральное законодательство в части возмещения расходов потерпевшего на выплату вознаграждения его представителю по уголовному делу, прекращенному на досудебной стадии по нереабилитирующему основанию. До введения нового регулирования все необходимые и оправданные расходы должны возмещаться в полном объеме с учетом индексации за счет федерального бюджета по постановлению следователя, а в случае его обжалования — по решению суда.

Адвокатская газета

07.07.2021, Зинаида Павлова

В УПК уточнят порядок обжалования потерпевшим постановления о выплате расходов на представителя

Минюст предлагает, чтобы жалоба на постановление дознавателя, следователя или прокурора о покрытии расходов на выплату вознаграждения представителю потерпевшего рассматривалась непосредственно судом

По мнению одного адвоката, поправками устраняются пробелы в праве, однако непонятно, какие документы, подтверждающие расходы потерпевшего на представителя, будут учитываться судом. Другой с сожалением заметил, что вместо достойной компенсации потерпевшим и создания правового механизма индексации сумм возмещения создается лишь механизм их обжалования. В ФПА отметили, что поправками на законодательном уровне меняется полномочие суда, которое, в свою очередь, входит в противоречие с полномочиями по ст. 125 УПК и общим правоприменительным подходом.

6 июля Минюст России представил проект поправок в УПК РФ касательно порядка обжалования потерпевшим постановления дознавателя, следователя или прокурора о выплате расходов на представителя. Такой законопроект подготовлен во исполнение Постановления **Конституционного Суда № 18-П/2021**, о котором ранее писала «АГ».

Напомним, 13 мая 2021 г. КС признал неконституционными ч. 3 ст. 131 и ч. 1 ст. 132 УПК, а также п. 30 Положения о возмещении процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному

делу, издержек в связи с рассмотрением дела арбитражным судом, гражданского дела, административного дела, а также расходов в связи с выполнением требований Конституционного Суда.

Тогда Суд счел, что оспоренные нормы не соответствуют Основному Закону в той мере, в какой они не обеспечивают надлежащий уровень правовой определенности применительно к порядку и размерам возмещения процессуальных издержек при вынесении следователем (дознавателем, прокурором) постановления о возмещении расходов потерпевшего на выплату вознаграждения его представителю по уголовному делу, прекращенному по нереабилитирующему основанию, а равно не позволяют обеспечить эффективную судебную защиту права потерпевшего на получение такого возмещения в установленный срок и не предусматривают правовой механизм индексации сумм такого возмещения.

Далее «АГ» сообщала, что Минюст России разработал проект постановления Правительства РФ о внесении изменений в Положение о возмещении процессуальных издержек. Документ предлагается дополнить п. 22(2), согласно которому потерпевшему будут возмещаться необходимые расходы, связанные с выплатой вознаграждения его представителю, при наличии подтверждающих документов. Планируется, что такие расходы в ходе досудебного производства по уголовному делу будут возмещаться на основании постановления дознавателя, следователя, прокурора в размерах, не превышающих размеры вознаграждения, предусмотренные для оплаты труда защитников по назначению. Необходимость расходов сверх установленных будет доказываться при обжаловании в судебном порядке.

Соответствующие расходы, связанные с выплатой вознаграждения представителю потерпевшего, смогут возмещаться на основе постановления судьи или определения суда при наличии подтверждающих документов согласно п. 23 Положения. С лица, в отношении которого прекращено уголовное преследование частного обвинения по основанию, предусмотренному п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, в случае принятия закона, устранившего преступность или наказуемость деяния, суд будет взыскивать необходимые расходы на выплату вознаграждения представителю потерпевшего, частному обвинителю при представлении подтверждающих документов. Из п. 23 Положения

также предлагается исключить формулировку о том, что перечень подтверждающих документов утверждается Минюстом совместно с Минфином по согласованию с государственными органами, наделенными полномочиями на производство дознания и предварительного следствия, Верховным Судом РФ и Судебным департаментом при Верховном Суде.

Теперь Минюст, в продолжение исполнения постановления КС, предлагает дополнить ст. 125.1 УПК положениями о том, что жалоба на постановление дознавателя, следователя или прокурора, которым определены размеры сумм, выплачиваемых потерпевшему на покрытие расходов, связанных с выплатой вознаграждения его представителю, рассматривается непосредственно судом. Предлагается, чтобы при рассмотрении такой жалобы судья проверял обоснованность данного решения и необходимость понесенных потерпевшим расходов по выплате вознаграждения его представителю путем исследования представленных документов. По результатам рассмотрения жалобы судья должен будет вынести постановление о полном или частичном удовлетворении жалобы и о размере компенсируемых расходов или об оставлении жалобы без удовлетворения.

По мнению авторов поправок, текущая процедура проверки судом по правилам ст. 125 УПК постановления дознавателя, следователя, прокурора, вынесенного в порядке ст. 131 и 132 Кодекса, предполагает, что в случае признания его незаконным или необоснованным суд не вправе самостоятельно определить подлежащую выплате сумму расходов на представителя, а может лишь указать на ошибки в оценке необходимости и оправданности таких расходов и обязать соответствующее должностное лицо устранить допущенные нарушения. «Потому не исключены ситуации, когда суд многократно отменяет неправомерные постановления, касающиеся возмещения потерпевшему расходов на представителя, что значительно удлинняет процесс восстановления нарушенных прав потерпевшего и вынуждает его нести дополнительные затраты на ведение нового судебного разбирательства», – отмечено в пояснительной записке к проекту.

Старший партнер АБ «Нянькин и партнеры» Алексей Нянькин отметил, что законодатель продолжает вносить дополнения в

уголовно-процессуальный закон в целях устранения пробелов в праве, выявленных как в практике Верховного Суда, так и установленных Конституционным Судом. «Вслед за регулированием вопросов возмещения процессуальных издержек потерпевших, когда был изменен сложившийся достаточно давно порядок прямого возложения бремени расходов на осужденного, встал и вопрос о реализации права на обжалование постановлений следователя и дознавателя. Действительно, уже давно положения ст. 131–132 УПК РФ не позволяли без применения аналогии закона разрешать все спорные вопросы возмещения судебных издержек потерпевших при производстве по уголовному делу», – пояснил он.

Адвокат назвал справедливым отнесение вопроса о порядке обжалования постановления дознавателя, следователя или прокурора, которым определены размеры сумм, выплачиваемых потерпевшему на покрытие расходов, связанных с выплатой вознаграждения его представителю, к ст. 125.1 УПК, которая и была поименована как «Особенности рассмотрения отдельных категорий жалоб».

«Законодатель в качестве ключевого вопроса, подлежащего рассмотрению в суде при обжаловании оспариваемого потерпевшим постановления, ставит вопрос о “необходимости расходов потерпевшего”, что вновь допускает расширительное толкование права потерпевшего на представительство. Вопрос: какие критерии “необходимости” будут принимать во внимание органы предварительного расследования и прокуратуры, а затем и суды, законопроект так и не разрешает, и, видимо, вновь для настройки правоприменения придется использовать подзаконные акты Министерства юстиции РФ, а затем и разъяснения Верховного Суда РФ по конкретным уголовным делам», – предположил Алексей Нянькин.

Эксперт также назвал неконкретной ссылку на предмет исследования, а именно на документы, подтверждающие эти необходимые расходы. «В какой степени они должны соответствовать бухгалтерскому учету, следовать принятым в юридической практике приходным кассовым документам, подтверждающим внесение платы за представительство, закон определять и не может. Однако новая норма должна предполагать бланкетную отсылку к подзаконным

актам, определяющим требования к таким доказательствам, что в рассматриваемом законопроекте отсутствует», – резюмировал адвокат.

Управляющий партнер АБ «Правовой статус», адвокат Алексей Иванов отметил, что Минюст России предлагает создать механизм обжалования в случае несогласия с постановлением, которым определены размеры сумм на покрытие расходов, связанных с выплатой вознаграждения представителю потерпевшего. «По замыслу авторов законопроекта такие жалобы должны рассматриваться судьей по правилам, предусмотренным ст. 125 УПК, но с особенностями, установленными ст. 125.1 УПК. С формальной точки зрения министерство трудно упрекнуть в отсутствии логики “не устраивает размер – идите в суд”. Но с практической точки зрения она не учитывает позиции КС РФ, изложенные в Постановлении № 18-П, и не отражает интересы потерпевших. Вместо достойной компенсации потерпевшим и создания правового механизма индексации сумм возмещения создается механизм их обжалования», – подчеркнул Алексей Иванов.

Советник Федеральной палаты адвокатов РФ, член Совета АП г. Москвы, адвокат Евгений Рубинштейн отметил, что право на обжалование действий (бездействия) и решений должностных лиц, ведущих производство по уголовному делу, в российском уголовном процессе будет всегда в центре внимания высшего органа конституционного контроля и законодателя. «Концептуальная основа УПК РФ, которая предусматривала широкие возможности по обжалованию действий (бездействия) и решений следователей (дознавателей), была выхолощена правоприменителем. Не последнюю роль в этом сыграл Верховный Суд РФ. В настоящее время сложилась парадоксальная ситуация, при которой широкие полномочия стороны обвинения не могут контролироваться судебной властью на стадии предварительного расследования. Между тем сам по себе конституционный принцип не отменен и не утерял своего значения. Поэтому мы еще неоднократно будем возвращаться к вопросам о предмете и процедуре обжалования», – полагает он.

По словам Евгения Рубинштейна, ст. 125 УПК утратила свою универсальность, в связи с чем законодатель вынужден был формировать новые нормы, регулирующие процедуру обжалования по отдельным предметам: «На основании решения Конституционного

Суда РФ сначала это был вопрос обжалования постановления о прекращении уголовного дела (уголовного преследования) в отдельных случаях, сейчас это вопрос обжалования постановления об отказе в возмещении потерпевшему расходов на представителя. В данном вопросе законодатель разрешил суду предоставить новое полномочие, которого у него нет при рассмотрении “общих вопросов” в порядке ст. 125 УПК РФ, – не только признавать постановление следователя (дознателя) незаконным, но и самому при принятии решения определять сумму расходов, подлежащую возмещению».

Советник ФПА добавил, что, не оспаривая правильность самой конструкции, все же нельзя обойти вниманием некоторые противоречия с общей концепцией судебного контроля. «Верховный Суд РФ на протяжении долгого времени утверждал, что в рамках судебного контроля суд не вправе вторгаться в деятельность органов предварительного следствия. Давая указания следователю о надлежащих действиях, суд выполняет несвойственную ему функцию. В настоящем законопроекте суд наделен полномочиями не согласиться со следователем и самостоятельно определить сумму возмещения расходов потерпевшего на представителя. Другими словами, не соглашаясь со следователем, вместо него принять решение», – отметил Евгений Рубинштейн.

«На наших глазах происходит “эрозия представлений” о судебном контроле на законодательном уровне. По сути, законодатель понимает, что, формируя норму на основе действующего правопонимания судебного контроля, потерпевший будет неоднократно обращаться с жалобой, суд – неоднократно отменять незаконные постановления следователя, а следователь будет неоднократно принимать одно и то же решение (как сейчас происходит с другими постановлениями). Поэтому на законодательном уровне меняется полномочие суда, которое, в свою очередь, входит в противоречие с полномочиями по ст. 125 УПК РФ и общим правоприменительным подходом. Остается надеяться, что это первый шаг к глубокой реформе судебного контроля», – полагает советник ФПА РФ.

Адвокатская газета

08.07.2021, Татьяна Кузнецова

Механизм, устанавливающий критерии индексации взысканных судами денежных средств, доработан

В Госдуму внесен проект новой редакции ст. 208 ГПК, разработанной с учетом ранее высказанных Конституционным Судом правовых позиций

Один из экспертов считает проект весьма предсказуемым по содержанию и представляющим собой логичный итог после предыдущей неудачной попытки законодателя внести изменения в ст. 208 ГПК. Второй выделил два дискуссионных аспекта: касательно даты, с которой начинается индексация, и механизма ИПЦ. По мнению третьего, несмотря на то, что проект содержит ряд позитивных изменений, все же он не лишен недостатков. Четвертый заметил, что поправки, с одной стороны, учитывают правовую позицию Конституционного Суда, однако, с другой, текст законопроекта, особенно пояснительная записка, порождают новые вопросы.

5 июля Правительство РФ внесло в Госдуму проект изменений в ст. 208 ГПК РФ об индексации присужденных денежных сумм (№ 1207285-7). Как отмечается в пояснительной записке, проект разработан во исполнение Постановления Конституционного Суда РФ от 12 января 2021 г. № 1-П.

Напомним, в данном постановлении КС вновь признал неконституционной невозможность индексации денежных сумм, взысканных в судебном порядке. Постановление было вынесено по итогам рассмотрения объединенных в одно производство жалоб четырех заявителей, не сумевших добиться индексации присужденных им сумм.

При этом КС обратил внимание, что ранее Постановлением № 35-П/2018 признал ч. 1 ст. 208 ГПК не соответствующей ч. 1 ст. 46 Конституции РФ в той мере, в какой содержащееся в ней положение не содержало критериев, в соответствии с которыми должна была осуществляться предусмотренная им индексация.

Федеральным законом от 28 ноября 2018 г. № 451-ФЗ в ст. 208 ГПК были внесены изменения, согласно которым по заявлению

взыскателя или должника суд, рассмотревший дело, может произвести индексацию взысканных судом денежных сумм на день исполнения решения суда в случаях и в размерах, которые предусмотрены федеральным законом или договором. Однако, несмотря на внесение изменений в ГПК, в Конституционный Суд продолжили поступать жалобы.

В Постановлении № 1-П/2021 КС указал, что принятая во исполнение Постановления № 35-П/2018 норма Кодекса не устанавливает каких-либо критериев, которые могут быть применены судами при рассмотрении заявлений взыскателей об индексации присужденных денежных сумм, а носит бланкетный характер, указывая на иной федеральный закон или договор, в которых должны быть установлены случаи индексации и ее размеры.

Также отмечалось, что, как показывает практика, оспариваемая норма позволяет судам отказывать в удовлетворении соответствующих требований, ссылаясь на отсутствие как федерального закона, так и условий договора, предусматривающих возможность такой индексации. Это свидетельствует о том, что законодатель не устранил возможность нарушения конституционных прав взыскателей – в частности, права на судебную защиту – в ситуации, аналогичной рассмотренной в Постановлении № 35-П/2018. Таким образом, неопределенность в вопросе конституционности соответствующего нормативного регулирования в новой редакции ст. 208 ГПК не преодолена.

Таким образом, КС подчеркнул необходимость внесения в действующее правовое регулирование, включая ст. 208 ГПК, изменений, позволяющих судам индексировать присужденные суммы на основании заявлений взыскателей или должников и тем самым реально восстанавливать их право на правильное и своевременное исполнение решения суда как неотъемлемый элемент конституционного права на судебную защиту. До внесения указанных изменений в качестве критерия индексации судам надлежит использовать индекс потребительских цен на товары и услуги (ИПЦ).

Предложения законодателя

Как писала «АГ», во исполнение Постановления № 1-П/2021 Минюст России 25 февраля представил на общественное обсуждение проект поправок в ст. 208 ГПК, согласно которому по заявлению

взыскателя или должника суд, рассмотревший дело, производит индексацию присужденных судом денежных сумм на день исполнения решения суда. Если иное не предусмотрено федеральным законом или договором, для индексации используется официальная статистическая информация об ИПЦ, размещаемая на официальном сайте Росстата.

К внесению в Госдуму проект был существенно доработан. Как отмечается в пояснительной записке, индексация направлена на поддержание покупательской способности присужденной судом суммы, не является мерой гражданской или иной ответственности и применяется вне зависимости от вины лица, обязанного выплатить компенсацию, в задержке ее выплаты. Единственным основанием для индексации является обесценивание взысканных сумм на день фактического исполнения решения суда (Постановление КС № 35-П/2018; Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 9 декабря 2014 г. № 81-КГ14-17).

Новая редакция ст. 208 ГПК содержит два пункта. В п. 1 указано, что по заявлению взыскателя или должника суд, рассмотревший дело, может индексировать присужденные денежные суммы на день исполнения судебного решения. Если иное не предусмотрено федеральным законом, присужденные суммы индексируются со дня вынесения решения суда или – если решением предусмотрена выплата присужденной денежной суммы в предстоящем периоде – с момента, когда такая выплата должна была быть произведена.

Если иное не предусмотрено федеральным законом или договором, для индексации используется официальная статистическая информация об ИПЦ, размещаемая на сайте федерального органа исполнительной власти, осуществляющего функции по формированию официальной статистической информации о социальных, экономических, демографических, экологических и других общественных процессах в РФ, а также в интернете.

Согласно п. 2 индексация присужденных судом не производится в период с момента вступления в законную силу судебного постановления об обращении взыскания на средства бюджетов бюджетной системы РФ, а также на средства бюджетных (автономных) учреждений и до истечения срока его исполнения, установленного бюджетным законодательством.

Таким образом, резюмируется в пояснительной записке, в федеральном законе или договоре с учетом специфики общественных отношений могут быть установлены иные критерии индексации, а также исключения из общего правила об индексации. «Бюджетный кодекс Российской Федерации не предусматривает добровольного исполнения судебных актов до поступления исполнительного документа в орган, уполномоченный его исполнять. Заявитель длительным непредставлением исполнительного листа к исполнению может способствовать увеличению периода индексации и размера компенсации», – отмечается в документе.

Законодатель также обратил внимание, что исходя из правовой позиции КС (Определение от 6 октября 2008 г. № 738-О-О) проект не предусматривает внесение аналогичных изменений в ст. 183 АПК РФ. «Дела, подведомственные арбитражным судам, отличаются от дел, рассматриваемых судами общей юрисдикции по правилам ГПК РФ, характером спорных отношений и субъектным составом участников. Поскольку предпринимательская деятельность осуществляется ее участниками на основе принципа свободы договора (ст. 421 Гражданского кодекса Российской Федерации), они должны принимать направленные на снижение соответствующих рисков меры, к числу которых относится и возможность согласования при заключении договора наряду с иными способами защиты условия об индексации взыскиваемых по решению суда денежных сумм», – поясняется в документе. Принятие предлагаемых законопроектом изменений, подчеркнул законодатель, позволит привести положения ГПК в соответствие с правовой позицией Конституционного Суда.

Эксперты положительно оценили проект, но при этом отметили, что он порождает ряд вопросов

По мнению адвоката, юриста корпоративной и арбитражной практики АБ «Качкин и Партнеры» Антона Лалака, в качестве «определенных и недвусмысленных критериев» для целей индексации правительство остановило выбор на статистическом показателе – ИПЦ. При этом также сохранилась возможность установить иные правила отдельным федеральным законом или договором.

«Новая редакция ст. 208 ГПК предполагает, что по общему правилу индексация осуществляется “со дня вынесения решения суда или, если решением суда предусмотрена выплата присужденной

денежной суммы в предстоящем периоде, – с момента, когда такая выплата должна была быть произведена”. При этом со ссылкой на правила, установленные БК, правительство предлагает запретить индексацию сумм, взысканных с бюджета, на период “с момента вступления в законную силу судебного постановления <...> и до истечения срока его исполнения, установленного бюджетным законодательством”», – пояснил он в комментарии «АГ».

Дискуссионными, по мнению эксперта, представляются два вопроса. Первый касается даты, с которой начинается индексация. «Так, днем вынесения решения суда будет являться дата оглашения его резолютивной части, при этом изготовление решения в полном объеме может быть отложено на срок до 5 дней (на практике, разумеется, этот срок больше). Именно с последней даты исчисляется срок обжалования решения. Если решение не оспорено, оно вступит в силу через месяц, после его изготовления в окончательном виде, а если было обжаловано – в день принятия апелляционного определения, – пояснил Антон Лалак. – Таким образом, есть три возможные даты, которые могут послужить начальной датой для индексации. На мой взгляд, более верным было бы увязать индексацию с датой вступления решения суда в силу».

Второй вопрос касается механизма ИПЦ. «Если отталкиваться от данных Росстата, по меньшей мере, стоило бы уточнить, какой из индексов следует применять – по отношению к предыдущему периоду или к декабрю предыдущего года», – заметил эксперт.

В целом, полагает он, законопроект устраняет пробел, на который уже дважды указал Конституционный Суд. «Можно ожидать, что новые правила будут активно применяться судами, особенно первое время после вступления поправки в силу, если законопроект будет принят. Очевидно, что спрос на индексацию высок. Между тем формирование судебной практики до достижения ее единообразия требует времени, и не исключено, что уже Верховный Суд примет непосредственное участие в более детализированном толковании новых норм», – заключил Антон Лалак.

Юрист МКА «Яковлев и Партнеры» Сергей Мамонов считает проект весьма предсказуемым по содержанию и представляющим собой логичный итог после неудачной попытки законодателя внести изменения в ст. 208 ГПК в виде редакции, введенной Законом № 451-

ФЗ. «За основу вносимых изменений взят критерий, установленный Постановлением КС № 1-П/2021, а именно официальная статистическая информация об ИПЦ, что, по сути, позволит заявителям прямо ссылаться на норму закона, минуя упоминание указанного постановления», – отметил он.

По мнению эксперта, внесение в действующее правовое регулирование предложенных изменений на долгие годы станет основой индексации взысканных судом денежных сумм, а бланкетный характер нормы – «правовым рудиментом», так как «иной федеральный закон» может так и не появиться в законодательстве. «Поправки безусловно изменят практику в положительную сторону для заявителей, восстанавливая их право на правильное и своевременное исполнение решения суда, являющееся неотъемлемым элементом конституционного права на судебную защиту», – подчеркнул Сергей Мамонов.

Руководитель ООО «Юридическая Контора “Щит и Меч”» Андрей Коновалов отметил, что несмотря на то, что ст. 208 ГПК в предложенном варианте содержит ряд позитивных изменений, что заслуживает одобрения, законопроект все же не лишен недостатков. «По общему правилу для индексации будет использоваться официальная статистическая информация об ИПЦ. В то же время в судебной практике встречались примеры индексации с учетом индекса потребительских цен в соответствующем субъекте Федерации. Так, в одном из определений, вынесенных еще в 2008 г., Верховный Суд указал, что это позволяет обеспечить более реальную защиту прав взыскателя в условиях инфляции, а определение размера индексации с учетом роста потребительских цен в целом по России производится при отсутствии таких данных по субъекту РФ (Определение от 25 декабря 2008 г. № 35-О08-48)», – пояснил он.

Такой подход, по мнению эксперта, представляется абсолютно верным, так как индексы роста потребительских цен в различных субъектах (при их наличии) могут существенно различаться, что нельзя не учитывать. Следовательно, по общему правилу при расчете индексации должен применяться именно ИПЦ в соответствующем субъекте РФ, а иная методика уже может быть предусмотрена федеральным законом или соглашением сторон.

Интересной новеллой Андрей Коновалов посчитал п. 2 предлагаемой редакции ст. 208 ГПК, устанавливающий запрет на проведение индексации в период с момента вступления в силу судебного постановления об обращении взыскания на средства бюджетов бюджетной системы РФ, а также на средства бюджетных (автономных) учреждений и до истечения срока его исполнения, установленного бюджетным законодательством. «Согласно пояснительной записке такая необходимость обусловлена тем, что БК РФ не предусматривает добровольного исполнения судебных актов до поступления исполнительного документа в орган, уполномоченный его исполнять. При этом заявитель длительным непредставлением исполнительного листа к исполнению может способствовать увеличению периода индексации и размера компенсации, что, судя по всему, должно рассматриваться как недобросовестное поведение с его стороны и пресекаться на законодательном уровне», – отметил эксперт.

По его мнению, этот запрет видится оправданным лишь до момента предъявления исполнительного листа в уполномоченный орган, а не до момента истечения срока добровольного исполнения. «Если до момента предъявления исполнительного листа отказ в индексации служит недопущению недобросовестного поведения взыскателя, а потому обоснован, то отказ в индексации за период после предъявления исполнительного листа и до его исполнения в пределах предусмотренных законом сроков достижению такой цели, на мой взгляд, явно не способствует. Это подтверждается правовой позицией ВС, высказанной в Определении № 35-О08-48, из которой можно заключить, что нормы бюджетного законодательства, устанавливающие срок исполнения требований, предъявленных в порядке, предусмотренном Кодексом, направлены на защиту интересов взыскателя и не освобождают должника от обязанности выплатить присужденные суммы с учетом индексации за весь период неисполнения решения суда», – подчеркнул Андрей Коновалов.

«Кроме того, как я отмечал ранее, ст. 208 ГПК не хватает возможности расчета индексации при погашении задолженности по частям, рассчитываемой в отношении каждой ее погашенной части. Как представляется, эта точка зрения по-прежнему актуальна», – заключил он.

По мнению управляющего партнера АБ «Бартолиус» Юлия Тая, проект, с одной стороны, учитывает правовую позицию КС, выраженную как в Постановлении № 35-П/2018, так и в Постановлении № 1-П/2021. Однако, с другой, текст законопроекта, особенно пояснительная записка к нему, порождают новые вопросы.

«Так, по мнению авторов законопроекта, отсутствует необходимость вносить изменения в ст. 183 АПК, хотя КС неоднократно отмечал, что отличия двух цивилистических процессуальных кодексов должны быть гармонизированы, однако по достаточно надуманным, на мой взгляд, причинам (ссылка на свободу договора (ст. 421 ГК)) делается вывод, что в арбитражном процессе этот вопрос будет решен сторонами споров самостоятельно. Кроме того, авторы упускают из виду, что в арбитражных судах рассматриваются не только споры между предпринимателями по исполнению договоров, а гораздо более широкий круг споров, в том числе деликтные и с участием государства. Следовательно, оговорка об индексации далеко не во всех случаях может быть установлена сторонами спора», – считает эксперт.

Также, добавил он, вызывает сомнения справедливость содержания ч. 2 ст. 208 ГПК в предложенной редакции, поскольку создает очередное преимущество государству при неисполнении, зачастую злостном, судебных актов, где оно выступает ответчиком. «Обширная практика ЕСПЧ и российских судов доказывает, что именно государство (в широком смысле слова) является чуть ли не самым необязательным должником по исполнительным листам. В таком контексте предоставлять ему дополнительную преференцию, ссылаясь на якобы имеющийся риск того, что “заявитель длительным непредставлением исполнительного листа к исполнению увеличит размер индексации”, представляется алогичным и даже аморальным, не говоря уже о том, что изменения в ГПК вносятся на основании правовой позиции КС, а в тексте постановления мы, конечно, ничего об этой проблеме не обнаружим», – заметил Юлий Тай.

Спрогнозировать то, как изменение ГПК повлияет на практику, по мнению эксперта, невозможно, поскольку текст – это одно, а судейское усмотрение и судебная практика – совсем другое. «Мне известно много случаев, когда КС и вслед за ним законодатель дают

четкие указания на изменение подходов, а рядовые судьи их дружно игнорируют. Что будет дальше, покажет время», – подытожил он.

Красная звезда

общественно-политическая газета Приозерского района выходит с 1940 года

№ 50 (12401), 14 июля 2021 года

Приозерская городская прокуратура информирует

Изменения, касающиеся защиты избирательных прав граждан

Президентом Российской Федерации подписан Федеральный закон «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

Закон направлен на реализацию постановления Конституционного суда Российской Федерации от 24 марта 2020 года № 12-П, предписывающего обеспечить возможность реализации права граждан на судебную защиту, в том числе в случае досудебного обращения за защитой избирательных прав и права на участие в референдуме в соответствующую избирательную комиссию.

Федеральный закон, в частности, предусматривает сокращение до пяти дней срока на подачу в вышестоящую комиссию жалобы на решение нижестоящей комиссии об отказе в регистрации кандидата (списка кандидатов), инициативной группы по проведению референдума, иной группы участников референдума, об отказе в заверении списка кандидатов, списка кандидатов по одномандатным (многомандатным) избирательным округам, а также сокращение до семи дней срока, отведённого вышестоящей комиссии на рассмотрение такой жалобы. При этом решение вышестоящей комиссии, принятое по такой жалобе, может быть обжаловано только в суде.

Законом устанавливается, что запрет на проведение предвыборной агитации, агитации по вопросам референдума не распространяется на день, предшествующий началу голосования, в случае, если принято решение о проведении голосования в течение нескольких дней подряд.

Также во исполнение постановления Конституционного суда Российской Федерации от 12 марта 2021 года № 6-П предусматривается, что решение избирательной комиссии о регистрации кандидата (списка кандидатов) не может быть отменено судом в связи с выявлением среди документов, необходимых для уведомления о выдвижении и регистрации кандидата (списка кандидатов), документов, не содержащих каких-либо сведений или не отвечающих законодательно установленным требованиям, если комиссия не известила кандидата, избирательное объединение о соответствующих нарушениях при условии, что эти нарушения являлись очевидными для избирательной комиссии и не были и не могли быть известны кандидату, избирательному объединению на момент представления документов.

Г. Менис, заместитель городского прокурора младший советник юстиции

Российская газета

Федеральный выпуск № 160(8511)

18.07.2021, 18:30,

Владислав Куликов, Роман Маркелов, Марина Трубилина

В России могут начать изымать у должников единственное, но дорогое жилье

Как предлагается изымать у должников единственное, но дорогое жилье

В России, очевидно, полноценно заработает практика изъятия за долги единственного жилья, если оно будет признано роскошным, с последующим переселением должника в пристанище поскромнее. О будущих подробных контурах этой системы продолжают дискутировать минэкономразвития и минобщ. При этом весной Конституционный суд (КС) допустил, пытаясь решить вопрос хотя бы в судебной плоскости, что при ряде условий единственное жилье у должника действительно может изыматься. Первое (и пока что единственное) изъятие дорогого жилья у банкрота произошло уже в июне.

С законодательной же стороны над проблемой работают в минобщ. Как сообщили "РГ" в ведомстве, законопроект по взысканию за долги роскошных жилых помещений дорабатывается совместно с заинтересованными госорганами. В министерстве подчеркнули, что работа ведется в соответствии с указанным постановлением КС.

В действующей редакции Гражданского процессуального кодекса изъятие единственного жилья не разрешается. Постановление КС по факту допускает в судебной практике снятие защиты с единственного жилья, если оно приобреталось со злоупотреблениями. Например, могут учитываться время присуждения долга, возбуждения исполнительного производства и извещения должника об этом, условия сделок по отчуждению другого имущества для приобретения защищенного иммунитетом жилья. Суды также должны учитывать рыночную стоимость жилья и ее соотношение с величиной долга, чтобы взыскание было не карательным, а обоснованным, следует из постановления. КС указывает и на то, что должника нельзя оставить без жилища, причем площадью не меньше чем по нормам предоставления жилья на условиях социального найма и в пределах того же поселения, где это лицо проживает, отмечает член ассоциации юристов России Ольга Эттлер.

Суды должны учитывать рыночную цену жилья и соотносить ее с величиной долга, чтобы взыскание было не карательным, а обоснованным

Постановление КС получило первое применение в Екатеринбурге. Единственная пятикомнатная квартира должника была продана за 8,5 млн рублей (при долгах более чем 20 млн), взамен он получил однокомнатную.

При этом на текущий момент в законопроекте минобщ. речь идет также и о том, что взысканию подлежит роскошное жилье за долги перед банками и микрофинансовыми организациями (МФО). Против этого выступает в минэкономразвития.

Минэкономразвития предлагает изымать единственное дорогое жилье только за долги перед физлицами, но не перед банками

В отзыве на документ замглавы минэкономразвития Илья Торосов указал на то, что права на неприкосновенность жилища и запрет на произвольное лишение его прописаны в Конституции. По мнению минэкономразвития, принудительная реализация

единственного жилья гражданина допустима, только если кредитором выступает физическое лицо. Это объясняется тем, что закрепленные в Конституции интересы гражданина-должника могут быть затронуты только при условии защиты прав равного субъекта.

"Интересы профессионального кредитора не должны противопоставляться защите прав гражданина, оказавшегося в трудной жизненной ситуации. Банки и МФО, являющиеся профессиональными кредиторами имеют возможность оценить риски при кредитовании гражданина", - пояснили "РГ" в пресс-службе ведомства.

Кроме того, минэкономразвития предлагает защитить от продажи единственное жилье гражданина, если оно находилось в его собственности или было передано ему в наследство ранее чем за три года до даты возникновения обязательства.

Также Торосов предложил перед продажей недвижимости и покупкой замещающего жилья проводить независимую оценку их стоимости, чтобы прогнозировать выручку от продажи роскошного жилого помещения и ее достаточности для приобретения должнику нового жилья. А если сумма, вырученная от продажи квартиры, превышает сумму долга, то разница должна быть направлена на покупку более дорогого и комфортного замещающего жилья по сравнению с предлагаемыми минимально допустимыми критериями.

Из письма замминистра следует, что ведомство не поддерживает и критерии определения роскошного жилого помещения, в том числе с учетом наличия сейчас в регионах различных норм площади жилого помещения, предоставляемого должнику по договору социального найма. Сейчас норматив по квадратным метрам на одного человека устанавливается в каждом субъекте местными властями и различается от региона к региону. Именно к этому нормативу миноэкономразвития предлагает привязать критерии определения роскошного жилья. Минэкономразвития считает оптимальным установить федеральный норматив площади единственного жилого помещения, равного наибольшему из установленных сейчас в регионах страны. Это поможет избежать неравенства прав граждан в зависимости от места их проживания, исключить риски снижения нормативов по площади в субъекте или муниципалитете.

В окончательном варианте законопроекта необходимо установить четкую процедуру замены дорогостоящего жилья на менее

комфортное, считает заведующий бюро адвокатов "Де-юре" Никита Филиппов. При этом должен быть детально прописан порядок выселения должника и членов его семьи из занимаемого ими жилого помещения с сохранением за ними конституционных гарантий на достойный уровень проживания, указывает он.

"Понятия "роскошь" и "допустимость", которые пока не обозначены законодательно, для разных регионов могут очень отличаться, хотя бы в части стоимости. Аналогичное жилье в столичном и отдаленном регионе будет отличаться в разы, для разных районов ввиду этого должны быть введены различные критерии", - подчеркивает эксперт по недвижимости Высшей школы управления финансами Людмила Анисимова. По ее словам, банки, являясь мощными структурами с огромными ресурсами, не должны в полной мере быть сопоставимы с гражданами, у которых таких ресурсов не может быть по определению. "Закон должен в первую очередь учитывать интересы гражданина", - считает эксперт.

У банков и МФО иная точка зрения. "Гражданин, вступая в гражданско-правовые отношения с кредитной организацией, приобретает не только определенные права, но и обязанности, их объем и содержание имеют договорный характер и основаны на добровольном выборе. Следовательно, государство должно для таких случаев устанавливать такие правила, при которых будут гарантироваться права не только должников, но и кредиторов", - говорит начальник правового управления Ассоциации банков России Сергей Клименко. Часто должники продают несколько имеющихся квартир, приобретают на эти деньги более дорогую жилую недвижимость, которая становится единственным жильем, тем самым уходя от обращения взыскания на имущества.

Изъятие единственного роскошного жилья могло бы помочь в борьбе с недобросовестными практиками, соглашается председатель Совета СРО "Микрофинансирование и Развитие" Эльман Мехтиев. При этом он отмечает, что МФО уже два года не используют жилую недвижимость как залог по договорам потребительского займа.

Судебная практика разрешения таких дел будет изменяться, подытоживает управляющий партнер независимой оценочной компании "Аверта Групп" Алексей Шаров. Исходя из текущей

ситуации, он полагает, что пока ее дрейф будет идти в сторону пользы кредиторов.

А как у них?

Во многих странах имущественный иммунитет единственного жилого помещения не является абсолютным и зависит от объективных характеристик конкретного жилья, связанных с удовлетворением минимальных потребностей граждан в жилище, а также необходимости соблюдения баланса интересов должника и его кредиторов, говорит юрист по банкротству, модератор международного сообщества юристов "Правовая беседа" Манэ Даниелян.

По словам эксперта, в этом вопросе есть три подхода.

Первый - законодательный запрет обращения взыскания на единственное жилье, который имеет исключения (Швеция, Великобритания). Например, в Британии жилье, в котором живет должник, подлежит реализации, только если вырученная сумма от продажи его доли покроет обеспеченные этой недвижимостью кредиты. При этом от суммы реализации должен оставаться остаток не менее тысячи фунтов.

Второй - возможность обращения взыскания на часть единственного жилого помещения, если она может быть выделена в натуре. Такой принцип работает в Болгарии.

Третий - законодательно установленная возможность обращения взыскания на единственное жилье с предоставлением должнику иного жилого помещения (Австрия, Германия). Например, в Германии продаже подлежит вся недвижимость должника, при этом должник обязан переехать на съемное жилье.

Legal Report

16.07.2021, Степан Попов

Минюст с подачи КС делает более прозрачными решения чиновников на местах

Минюст России разработал законопроект, которым регулируются вопросы обнародования нормативных актов муниципальных образований. Документ отражает правовую позицию

Конституционного суда РФ, указавшего на необходимость активнее использовать для публикации актов возможности современного информационного пространства.

В мае КС рассмотрел дело по жалобе бывшего муниципального чиновника из Орловской области Юрия Ефремова. Ранее он пытался в судах оспорить решение местного совета депутатов о порядке перерасчета пенсии за выслугу лет муниципальным служащим. Экс-чиновник указывал, что решение не было опубликовано в районной газете, как это предусмотрено уставом мунообразования. Суды, в свою очередь, установили, что согласно уставу решение было обнародовано на стенде в читальном зале районной библиотеки, а также на официальном сайте райадминистрации. Неопубликование акта в газете было обусловлено ограниченными бюджетными возможностями муниципального образования. Также суды не усмотрели противоречий положений устава муниципального образования положениям Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в РФ». Ефремов посчитал, что нормы закона противоречат Конституции РФ.

В настоящее время официальным опубликованием муниципального правового акта или соглашения, заключенного между органами местного самоуправления, считается первая публикация его полного текста в периодическом печатном издании, распространяемом в соответствующем муниципальном образовании. В связи с этим КС рекомендовал федеральному законодателю в кратчайшие сроки урегулировать вопросы использования для официального опубликования муниципальных нормативных правовых актов возможностей современного информационного пространства. В частности, указал КС, законодатель может упростить механизм признания за официальными сайтами органов публичной власти статуса официального сетевого издания. Муниципальные образования вправе самостоятельно предусмотреть в интересах граждан также дополнительные способы обнародования своих документов.

Основываясь на правовой позиции КС, Минюст предлагает установить, что официальным опубликованием муниципального правового акта или соглашения, заключенного между органами местного самоуправления, считается первая публикация его полного текста в периодическом печатном издании, распространяемом в

соответствующем муниципальном образовании, либо первое опубликование (размещение) его полного текста в сетевом издании.

Предусмотрена возможность закрепления в уставе муниципального образования дополнительных способов обнародования муниципальных правовых актов. В частности, публикация на официальном сайте муниципального образования, на официальных сайтах иных органов публичной власти, в случае если эти сайты не являются сетевыми изданиями.

Согласно позиции КС, уставы муниципальных образований должны быть приведены в соответствие с новым правовым регулированием в течение двух лет с даты вступления в силу постановления. В связи с этим законопроект предусматривает переходные положения.

О реформе судебной системы

Российская газета

Федеральный выпуск № 146(8497)

05.07.2021, 22:07, Иван Петров

Сами с судами

Генпрокуратура сможет оспорить решения международных судов

На генеральную прокуратуру возложены новые полномочия - отныне сотрудники надзорного ведомства смогут оспаривать решения международных судов в **Конституционном суде России**. Изменения предусмотрены подписанными президентом РФ Владимиром Путиным поправками в Закон "О Конституционном Суде РФ".

"В связи с возложением на Генеральную прокуратуру РФ функций по обеспечению представительства и защиты интересов России в межгосударственных органах, иностранных и международных судах, иностранных и международных третейских судах (арбитражах) предусматривается наделение Генпрокуратуры РФ полномочиями по обращению в Конституционный суд РФ с запросом о возможности исполнения решений межгосударственных органов, принятых на основании положений международных договоров РФ в их истолковании, противоречащем Конституции РФ", - говорится в справке Государственно-правового управления президента РФ.

Новым законом определяются основания для такого обращения. Так, прокуроры вправе обратиться в КС РФ на основании заключений госорганов, в компетенцию которых входит исполнение решений международных судов, либо "на основании собственного вывода о невозможности исполнения решения межгосударственного органа".

Башкирия намерена заменить конституционный суд советом

Парламентарии Башкирии намерены включить в конституцию региона положение о конституционном совете, новая структура будет создана в связи с предстоящим упразднением регионального конституционного суда, сообщает пресс-служба Госсобрания-Курултая республики.

"Согласно федеральному конституционному закону, конституционные и уставные суды субъектов должны быть упразднены в срок до 1 января 2023 года. Вместе с тем субъекты Российской Федерации получают возможность создавать конституционные советы. Это прерогатива региональных парламентов. Соответствующая норма найдет отражение в конституции республики Башкортостан", - приводятся в сообщении слова председателя регионального парламента Константина Толкачева.

Конституционный суд Башкирии действует с 27 марта 1996 года в составе четырех судей, назначенных на должность сроком 12 лет.

В соответствии с внесенными в конце прошлого года изменениями в отдельные федеральные конституционные законы, конституционные (уставные) суды субъектов РФ больше не принимают новые дела к производству, новые судьи в такие суды не назначаются.

Предполагается, что основной задачей создаваемого в Башкирии совета станет "укрепление законности и обеспечение верховенства конституции в системе республиканского права", основным видом деятельности - "анализ и мониторинг всего массива законодательства на предмет его соответствия духу и букве конституции республики".

Планируется, что работа над проектом закона о конституционном совете начнется сразу после принятия изменений в конституцию (в первом чтении документ был принят депутатами на заключительном заседании весенней сессии). В настоящее время ведется работа над поправками к тексту документа, которые депутаты рассмотрят осенью.

Конституция Башкирии была принята в 1993 году, в последний раз массовые поправки в нее вносились в 2014 году.

Сообщалось, что законопроект, предусматривающий внесение изменений и дополнений в конституцию республики, содержит более 170 предложений, из них 144 касаются внесения изменений в конституцию РБ, 32 - в республиканские законы.

Спикер башкирского парламента Константин Толкачев сообщил, что вносимые в конституцию республики изменения "направлены на укрепление института брака как союза мужчины и женщины, сохранение традиционных семейных ценностей, воспитание патриотизма, создание условий для развития детей и молодежи, формирование ответственного отношения к здоровью, сохранение культурной самобытности народов, защиту исторической правды, обеспечение солидарности и преемственности поколений, развитие местного самоуправления, обеспечение единства публичной власти".

Кроме этого в конституцию РБ вносятся положения о сохранении памяти предков, поддержке преемственности и солидарности поколений. В связи с этим предусмотрено создание государственного реестра национального наследия Башкирии, включающего уникальные объекты духовного, культурного, исторического и природного наследия. В частности, в него могут войти заповедник "Шульган-Таш", природный парк "Иремель", шиханы.

УКРАИНА

Новости Конституционного Суда

Независимая газета

14.07.2021, 15:32

Суд признал незаконным указ Зеленского об отмене назначения главы КС Украины судьей

Верховный суд Украины признал незаконным указ президента страны Владимира Зеленского об отмене назначения председателя Конституционного суда Украины (КСУ) Александра Тупицкого судьей. Об этом в среду сообщило украинское издание "Зеркало недели".

Издание, ссылаясь на свои источники в суде, сообщило, что в среду Верховный суд Украины признал противоправным указ Зеленского от 27 марта, которым он отменил указ от 2013 года, подписанный занимавшим тогда пост президента Украины Виктором Януковичем, о назначении Александра Тупицкого судьей КС. "Также суд решил, что действия Зеленского по поводу Тупицкого являются незаконными", - добавили источники.

Российская газета

14.07.2021, 20:29, Андрей Васильев

КС Украины признал законной тотальную дерусификацию страны

Конституционный Суд Украины признал соответствующим конституции страны закон "О функционировании украинского языка как государственного", сообщила пресс-служба КСУ 14 июля. "Соответствующее решение суд принял 14 июля на пленарном заседании Большой палаты суда в деле по конституционному представлению 51 народного депутата Украины", - говорится в сообщении.

Таким образом, высшая и окончательная судебная инстанция Украины "оставила в законе" тотальную дерусификацию страны, тем

самым, оказав услугу стремительно теряющему авторитет и влияние президенту Зеленскому и сыграв на руку радикальным националистическим элементам, чьими кумирами являются русофобы Петлюра, Бандера, пособники нацистов. Суд оставил за "мовой" статус единственного государственного языка в стране, фактически дав окончательный "зеленый свет" на вытеснение русского языка из всех сфер общественной жизни, чего нет ни в одной стране мира. При правлении Зеленского, который развлекался постановкой комедийных фильмов и шоу на русском языке, получив известность на шестой части суши, миллионы украинцев, говорящие на русском, теперь вынуждены чувствовать себя иностранцами в родной стране.

Власти Украины утверждают, что притеснения русского языка на Украине нет, однако многочисленные факты свидетельствуют о том, что в большинстве регионов Незалежной, особенно в учебных заведениях, люди говорящие на русском, исторически объединявшем народы Древней Руси, подвергаются самой настоящей травле. Между тем, недавний, июньский, проведенный на национальном уровне, опрос, показал, что 65 процентов респондентов используют русский язык для повседневного общения.

"Закон об обеспечении функционирования украинского языка как государственного", вступивший в силу на Украине в июле 2019 года, делает украинский язык обязательным для использования в органах государственной власти и местного самоуправления, а также в публичных сферах общественной жизни. Действие закона не распространяется на сферу частного общения и религиозных обрядов. Год спустя Конституционный суд Украины начал рассмотрение представления 51 народного депутата о соответствии этого закона конституции. Авторы конституционного представления заявили, что закон направлен на дискриминацию русского и других языков нацменьшинств и в этой связи не отвечает ряду предписаний конституции страны. Они заявили, что данный закон был принят с нарушением конституционной процедуры. В частности, 10 статья конституции Украины гарантирует свободное использование языка.

Как подчеркнул президент России Владимир Путин в своей статье "Об историческом единстве русских и украинцев", интеграция западно-русских земель в общее государственное пространство являлась не только результатом политических и дипломатических

решений. "Она проходила на основе общей веры и культурных традиций. И вновь особо отмечу языковой близости", - подчеркнул российский лидер. "Стихи Тараса Шевченко созданы на украинском языке, а проза - в основном на русском. Книги Николая Гоголя, патриота России, уроженца Полтавщины, написаны на русском языке, полны малороссийскими народными выражениями и фольклорными мотивами. Как можно поделить это наследие между Россией и Украиной? И зачем это делать?", - задался вопросами президент России.

По словам Владимира Путина, после событий февраля 2014 года на Украине "под удар попало всё то, что объединяло нас и сближает до сих пор, прежде всего - русский язык". Глава государства напомнил о том, что новые "майданные" власти первым делом попытались отменить закон о государственной языковой политике. "Потом был закон об "очищении власти", закон об образовании, практически вычеркнувший русский язык из учебного процесса", - констатировал Владимир Путин. По его словам, самое отвратительное, что русских на Украине заставляют не только отречься от своих корней, от поколений предков, но и поверить в то, что Россия - их враг. "Не будет преувеличением сказать, что курс на насильственную ассимиляцию, на формирование этнически чистого украинского государства, агрессивно настроенного к России, по своим последствиям сравним с применением против нас оружия массового поражения. В результате такого грубого, искусственного разрыва русских и украинцев - совокупно русский народ может уменьшиться на сотни тысяч, а то и на миллионы", - заключил российский президент.

ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ

О деятельности конституционных и международных судов

ИА Красная Весна

08.07.2021, 00:50, Братислава

Конституционный суд Словакии заблокировал референдум о досрочных выборах

Вопрос о сокращении срока полномочий словацкого парламента, выдвинутый на референдум, не соответствует конституции, объявил 7 июля председатель Конституционного суда Словацкой республики Иван Фиачан на пресс-конференции.

По мнению суда, этот вопрос противоречит принципу общности права, поскольку меняет конституционные нормы о выборах только в одном конкретном случае. Другим доводом является нарушение системы разделения ветвей государственной власти.

«Если бы Конституционный суд признал такое нарушение общих конституционных норм, то это открыло бы путь к таким вмешательствам в конституцию, с помощью которых можно было бы устранить барьеры, защищающие граждан от злоупотребления государственной властью», — сказал Фиачан.

Организаторы петиции за референдум о досрочных выборах разочарованы и удивлены решением конституционного суда. По их мнению суд лишает граждан права выразить свое мнение.

Напомним, петицию с требованием об объявлении референдума организовали оппозиционные партии совместно с профсоюзами. Вопреки действовавшим тогда карантинным ограничениям, удалось собрать 585 тыс. подписей (население Словакии — 5,5 млн человек).

Такое количество подписей обязывало президента Словакии Зузану Чапутову объявить референдум, но она воспользовалась возможностью обратиться к Конституционному суду с просьбой оценить предлагаемый вопрос. При этом референдум о досрочных выборах в Словакии уже дважды проводился. В этот раз президент сослалась на отличающуюся формулировку вопроса.

По соцопросам, проводимым в июне, 52,9% граждан Словакии собиралось принять участие в референдуме, что могло бы обеспечить

его успешность, для которой требуется участие более половины избирателей.

Эхо Москвы

12 июля 2021, 07:02

Конституционный суд ЮАР рассмотрит ходатайство бывшего президента страны Джекоба Зумы

Конституционный суд приговорил Зуму к 15 месяцам тюрьмы за неуважение к суду. Экс-президент не явился на заседание комиссии, которая расследует его коррупционную деятельность в должности главы государства. В четверг Зума начал отбывать наказание.

Как сообщает ТАСС со ссылкой на местные СМИ, он сдался в руки полиции и его определили в исправительное учреждение Эсткур-Центр, которое находится в его родной провинции Квазулу-Наталь. Зуму обрядили в оранжевую форму, которую носят заключенные в этой стране.

Между тем, адвокаты бывшего президента в своем представлении пишут, что нахождение в тюрьме для 79-летнего политика, по сути, является смертным приговором, тем более в условиях очередной волны коронавируса, которая отмечается в стране.

Арест Зумы вызвал протесты его сторонников, которые устроили массовые акции вблизи его поместья. По зулусской традиции люди пришли с копьями и луками.

Sputnik Грузия

13.07.2021, 23:47

Президент Грузии назначила судью Конституционного суда страны

Назначение нового судьи понадобилось, так как 26 июля истекают полномочия судьи Конституционного суда Тамаза Цабуташвили

Президент Грузии Саломе Зурабишвили назначила судьей Конституционного суда профессора юридического факультета

Тбилисского государственного университета Георгия Тевдорашвили, говорится в сообщении администрации президента.

Тевдорашвили будет занимать эту должность в течение 10 лет.

Он запомнился обществу как кандидат в судьи Верховного суда Грузии в 2019 году. Основная специализация нового судью – Конституционное право.

Назначение нового судьи понадобилось, так как 26 июля истекают полномочия судьи Конституционного суда Тамаза Цабуташвили, назначенного по квоте президента Грузии.

РАПСИ

15.07.2021, 09:38

Трибунал Польши признал обеспечительные меры суда ЕС неконституционными

Конституционный трибунал Польши постановил, что обеспечительные меры, вводимые судом ЕС в отношении национальной судебной системы в рамках спора Варшавы с Еврокомиссией, не могут быть исполнены ввиду их противоречия Конституции республики, сообщает Reuters.

"Невозможно найти в ней [в Конституции — прим. ред.] полномочие европейского суда приостанавливать действие польских законов, касающихся системы польских судов", - приводит агентство позицию члена трибунала Бартломея Сочанский.

Заключение польского суда затрагивает, в первую очередь, ситуацию Дисциплинарной палатой ВС страны, учрежденной недавно в рамках широкой реформы польской юстиции.

В ноябре 2019 года суд ЕС постановил, что этот орган не может расцениваться как независимый и беспристрастный в понимании европейских законов, имеющих приоритет. Несмотря на это решение, палата продолжила свою деятельность.

Исходя из действий Варшавы, Еврокомиссия вновь обратилась в суд ЕС, но уже с требованием приостановить деятельность палаты в качестве обеспечительной меры до принятия судом в Люксембурге окончательного решения вокруг польской судебной системы и палаты в частности.

Польша выступила против подобных мер, однако суд ЕС счел ее аргументы несостоятельными и в апреле 2020 года удовлетворил запрос Еврокомиссии.

Палата, в свою очередь, обратилась в национальную судебную инстанцию с требованием провести оценку решения суда ЕС на предмет его соответствия Конституции.

Постановление трибунала вместе с другими ожидаемыми постановлениями судов республики вокруг того, какое право имеет приоритет — европейское или национальное, — могут поставить под угрозу дальнейшее членство Польши в ЕС, отмечает Reuters

ИА Красная Весна

15.07.2021, 16:09, Варшава

Премьер-министр Польши: конституция страны выше права ЕС

Высшим правовым документом в Польше является конституция страны, а не суд Европейского союза, заявил польский премьер-министр Матеуш Моравецкий 15 июля в ходе брифинга.

Конституционный суд Польши должен в ближайшее время вынести решение, которое внесет ясность в вопрос — превосходит ли конституция Польской Республики над правом ЕС, или нет. В конце января 2021 года суд ЕС дал Польше месяц на устранение нарушений принципа верховенства права. Ранее КС Польши не счел обязательным к исполнению решение суда Евросоюза о приостановке работы дисциплинарной палаты Верховного суда страны.

По словам Моравецкого, Польша столкнулась с «типичным доктринальным спором между судами разных политических систем».

«В нашем случае это Верховный суд, в Европейском союзе — это трибунал в Люксембурге», — отметил польский чиновник.

Он также сослался на прецеденты решений конституционных судов других европейских стран.

«Франция в апреле текущего года в споре о возможности использования данных сформулировала однозначную позицию, что в случае разнящихся правил, французская конституция имеет высшую силу над правом ЕС», — сказал Моравецкий, добавив, что «месяцем

позже в Германии было принято решение конституционного суда, который также подтвердил верховенство конституции Германии. В июне текущего года румынский верховный суд принял такое же решение».

«Так что мы имеем дело с большим количеством очень похожих решений», — отметил польский премьер-министр.

«Это доктринальный спор. По моему мнению, высшим правовым актом является конституция Польской Республики. А суд Европейского союза разрешает споры в той материи, которая является компетенцией Евросоюза», — заключил Моравецкий.

Напомним, суд ЕСПЧ потребовал от России признать однополые союзы. Пресс-секретарь президента РФ Дмитрий Песков в ответ на это сообщил, что Россия не может выполнить решение ЕСПЧ по регистрации брака трех однополых пар, поскольку это нарушает Конституцию РФ.

TACC

20.07.2021, 11:39

Конституционный суд Молдавии соберется 23 июля для утверждения итогов выборов в парламент

Следующий состав парламента будет состоять из 63 депутатов пропрезидентской Партии действия и солидарности, 32 депутатов Избирательного блока коммунистов и социалистов и шести депутатов партии "Шор"

Конституционный суд Молдавии соберется 23 июля на заседание, чтобы утвердить итоги досрочных выборов в парламент, прошедших 11 июля. Об этом проинформировала во вторник пресс-служба ведомства.

"Обращение Центральной избирательной комиссии (ЦИК) о подтверждении итогов досрочных парламентских выборов, а также утверждение мандатов избранных депутатов будет рассматриваться на заседании 23 июля", - отмечается в нем.

Согласно данным ЦИК, следующий состав парламента будет состоять из 63 депутатов пропрезидентской Партии действия и солидарности (ПДС), 32 депутатов Избирательного блока коммунистов

и социалистов и шести депутатов партии "Шор". Эти результаты позволяют ПДС сформировать парламентское большинство и самостоятельно утвердить правительство.

Досрочные выборы в парламент Молдавии прошли на фоне политического кризиса. Президент страны Майя Санду после победы на выборах 2020 года добилась отставки правительства, сформированного Партией социалистов Республики Молдова (ПСРМ), и заблокировала утверждение нового. Этим был спровоцирован роспуск законодательного органа, в котором ПДС контролировала всего 15 из 101 мандата, еще 37 мест занимала фракция ПСРМ во главе с экс-президентом Игорем Додоном, 11 было у проевропейской "Платформы "Достоинство и правда", 10 - у Демократической партии Молдовы, 9 - у партии "Шор".

Корректность досрочных выборов ранее подтвердили наблюдатели, в том числе от ОБСЕ и СНГ. Лидер ПСРМ, которая шла на выборы в блоке с Партией коммунистов Республики Молдова, уже поздравил своих оппонентов с победой, сообщив, что не будет опротестовывать итоги выборов. Согласно конституции, новоизбранные депутаты должны собраться на первое заседание не позднее чем через 30 дней после голосования.

REGNUM

21.07.2021, 14:58

Парламент Чехии закрепил в конституции право на самозащиту с оружием

Верхняя палата парламента Чехии — Сенат — утвердил закрепление в конституции права граждан на вооружённую защиту. Об этом сообщает 21 июля телеканал CNN Prima NEWS.

Процесс утверждения этой нормы завершён, так как нижняя палата парламента, Палата депутатов, 18 июня проголосовала за её включение в основной закон. Президент Чехии не может наложить вето на поправки, принятые парламентом.

Как сообщало ИА REGNUM, ранее группа сенаторов предложила закрепить в конституции право чешских граждан на защиту себя и

других людей «даже с оружием». Соответствующую петицию в адрес властей подписали 102 тыс. человек.

Sputnik

18:00 24.07.2021

Конституционный суд Грузии запретил отключать электроэнергию при неоплате счетов за воду

По мнению суда, неприемлемо ограничивать подачу электроэнергии за неуплату других коммунальных услуг, если есть возможность ограничить их подачу индивидуально без вреда соседям

ТБИЛИСИ, 24 июл — Sputnik. Конституционный суд Грузии запретил отключать в Тбилиси электроэнергию за неоплату других коммунальных счетов, если возможно отключить неоплаченную услугу индивидуально.

В Тбилиси в случае неоплаты счетов за вынос мусора и воду отключают электроэнергию. Именно этот факт опротестовала Анна Пирцхалашвили в Конституционном суде в 2017 году и потребовала ее упразднения. По словам Пирцхалаишвили, данная норма законодательства противоречит Конституции Грузии.

Суд во время рассмотрения удовлетворил иск Пирцхалаишвили частично.

По мнению суда, неприемлемо ограничивать подачу электроэнергии за неуплату других коммунальных услуг, если есть возможность ограничить их подачу индивидуально без вреда соседям.

Однако при этом суд признал легитимным отключение электроэнергии при просрочке счетов за вынос мусора и водоснабжения в том случае, если оно не может быть отключено в индивидуальном порядке.

Таким образом в Тбилиси электроэнергию будут отключать в случае неоплаты счетов за мусор. В случае просрочки счета за воду, электроэнергию отключат только в старых корпусах. В частном секторе и новостройках, где есть возможность индивидуального отключения, должникам будут отключать воду, а не свет.

Конституционный суд Латвии завален жалобами на ковидные ограничения

Сеймовская оппозиция и отдельные активисты будут пытаться запустить процедуру референдума по поводу намерений правительства ввести обязательную вакцинацию.

При этом и инициаторы данного демарша, и все остальные здравомыслящие люди прекрасно понимают, что шанс за 2 месяца собрать в поддержку референдума около 155 тысяч подписей граждан ЛР ничтожно мал. А значит, никакого референдума не будет. И останется у противников обязательных прививок от COVID-19 только одна возможность для правового протеста – обращение в Конституционный суд.

Отметим, что с наступлением пандемии Конституционный суд (КС) стал очень популярным и у депутатов, и у отдельных инициативных граждан – «из народа». Сперва как из рога изобилия посыпались иски по поводу принятой в разгар пандемии административно-территориальной реформы.

Затем настал черед обращений в судебную инстанцию по поводу различных ограничений в связи с пандемией коронавируса.

Всего с момента пандемии в КС было подано 34 заявки по поводу соответствия Сатверсме разного рода ограничений. По четырем заявкам, объединенным в одно дело, еще в конце минувшего года было принято решение. А именно суд констатировал, что запрет на очные азартные игры (читай: казино и игровые залы) в период пандемии соответствует Конституции, а запрет на виртуальные азартные игры – не соответствует.

Ждем три вердикта

Еще в марте было принято к рассмотрению по существу заявление о соответствии Основному закону страны решения требовать проведения теста на COVID-19 до въезда в Латвию. 7 июня суд принял в производство дело об ограничении коммерческой деятельности в больших торговых центрах. И, наконец, 9 июля суд решил начать рассмотрение заявления школьников о правомочности

удаленного процесса обучения уже после отмены в стране режима чрезвычайной ситуации. Дело в том, что действительно школы продолжали обучать виртуально и уже после прекращения ЧС. Впрочем, едва ли удаленное обучение можно считать нарушением Сатверсме. Ведь закрепленной в Конституции самой возможности бесплатно получать основное образование (9 классов) латвийских школьников никто не лишал.

Едва ли суд посчитает антиконституционным и действовавший запрет на работу ряда магазинов в крупных торговых центрах. Подобные меры были продиктованы эпидемиологической ситуацией, и попавшие под ограничения фирмы-владельцы магазинов имели право на финансовую помощь от государства.

Но в любом случае, будет интересно посмотреть, к каким выводам придут судьи КС.

Таким образом, уже осенью следует ожидать вердикта КС по этим трем делам. Большинство же заявок было отклонено, поскольку их авторы не смогли обосновать, каким образом те или иные ограничения затронули основные права конкретных персон. Например, каким образом требование носить маску в общественных местах затронули основные конституционные права конкретного заявителя?

«Обязательный» укол и Сатверсме

Рискнем предположить, что сеймовская оппозиция, не добившись референдума, может обратиться в КС и по поводу уже упомянутого законопроекта об обязательной вакцинации. Депутаты, например, могут оспорить статьи, которые позволяют отстранять от работы, а затем даже увольнять тех, у кого не будет действующего сертификата о вакцинации. Примечательно, что в законопроекте предусмотрен переходный период, но не указано, а сколько вообще времени будет действовать это требование о сертификатах. До завершения пандемии в мире или в Европе? До формирования в Латвии коллективного иммунитета? На всю оставшуюся жизнь? Кстати, и переходный период – до конца этого года – будет распространяться не на все категории работающих: медики, соцработники и учителя обязаны будут иметь действующий сертификат уже к 1 октября.

Важно отметить, что весьма скептически отнесся к планам обязательной вакцинации государственный правозащитник Юрис

Янсонс. Он считает неэтичным как запугивание населения обязательной вакцинацией, так и попытку подкупить население путем организации лотереи для вакцинированных.

Коллективный иммунитет важнее!

Впрочем, сторонники обязательной вакцинации юридически ничем не рискуют. Пока дело дойдет до Конституционного суда, если вообще дойдет, вопрос об обязательной вакцинации уже перестанет быть актуальным. Ведь до конца года в Латвии в любом случае будет привито не менее 75 процентов взрослого населения. Наверняка к декабрю будет привито процентов 30–35 подростков. Это не значит, что COVID-19 полностью исчезнет, но он будет протекать в подавляющем большинстве случаев легко или бессимптомно. Правда, избиратели могут не простить правящим это принуждение к уколу. Ведь выборы в Сейм уже в октябре следующего года...

РИА Новости

23.07.2021 04:34

Конституционный суд Колумбии разрешил медицинскую эвтаназию по желанию пациента

МЕХИКО, 23 июл - РИА Новости. Конституционный суд Колумбии декриминализовал норму "убийства из милосердия", нарушение которой ранее грозило тюремным сроком до 4,5 лет, теперь эвтаназию в стране можно совершать в больницах по желанию пациента, подверженного сильным психическим или физическим страданиям от телесных повреждений или серьезного неизлечимого заболевания.

"Преступление убийства из милосердия не совершается, если действие совершено врачом, осуществляется по свободному и осознанному согласию до или после постановки диагноза, и при условии, что пациент испытывает сильные физические или психические страдания, вызванные телесными повреждениями или серьезной и неизлечимой болезнью", - говорится в постановлении, опубликованном на странице суда в Facebook .

Ранее в Колумбии эвтаназия допускалась только для пациентов на терминальной стадии заболевания. Теперь, согласно решению суда,

для добровольного прекращения жизни достаточно факта сильных физических или психических страданий вне зависимости от стадии заболевания.

Решение суда было принято после случая Иоланды Чапарро, 71-летней женщины, которая в течение 13 месяцев боролась за одобрение эвтаназии, страдая от бокового амиотрофического склероза.

EADaily

28 июля 2021 09:15

Немецкие коммунисты добились права участвовать на выборах в бундестаг

Федеральный конституционный суд Германии отклонил попытку запрета участия на выборах в Бундестаг Коммунистической партии Германии (КПГ). Немногочисленные немецкие коммунисты ликуют.

Накануне конституционный суд ФРГ удовлетворил жалобу Коммунистической партии Германии, оспорившей решение Федерального избирательного комитета об отказе участвовать на парламентских выборах осенью 2021 года. Формально избирком мотивировал недопуск партии «запоздалой отчетностью», однако КПГ увидела за этим решением «холодной партийный запрет» и «растущую криминализацию и клевету на левые силы».

В итоге немецкие коммунисты подали иск, и Федеральный конституционный суд встал на сторону партии. В решение суда говорится:

«Масштаб организации, количество членов Коммунистической партии Германии и её появление на публике предполагают, что партия способна серьезно участвовать в формировании политической воли народа на федеральном уровне или уровне земель».

Председатель КПГ Патрик Кёбеле не скрывал радости, написав в «Твиттере»:

«Это решение является не только результатом наших юридических и политических аргументов, но, прежде всего, результатом большой национальной и международной солидарности, которую мы пережили. Мы благодарим вас от всего сердца! Это

решение — подтверждение того, что КПГ является активной политической партией».

В подтверждение своих слов Кёбеле опубликовал ссылку на митинг немецких коммунистов, посвящённый 80-й годовщине нападения гитлеровской Германии на Советский Союз. На кадрах — антинаатовские лозунги, немцы в футболках с надписью СССР и советские песни.

О деятельности Европейского суда по правам человека

Кавказ.Реалии

05.07.2021, Глеб Скворцов

За жильем - в Европейский суд. Врач из Осетии добивается социальных выплат

Европейский суд по правам человека принял в производство иск врача-травматолога из Северной Осетии "Хасиев Р. Б. против России". Он добивается выплат на приобретение или строительство жилья, которые положены ему по закону: более десяти лет Хасиев проработал в министерстве по чрезвычайным ситуациям. Однако очередь велика, и перед ним – свыше ста человек.

Руслан Хасиев начал работать в управлении МЧС по Северной Осетии в 2008 году, заняв должность врача в специализированной пожарно-спасательной части. В апреле 2018 года он встал в очередь на получение единовременной социальной выплаты на приобретение или строительство жилого помещения. Его семья состоит из четырех человек. Они ютятся в небольшой квартире площадью 32,8 квадратных метра. Законодательство предусматривает обеспечение семей сотрудников МЧС, отработавших десять лет, жильем из расчета 18 квадратных метров на одного человека. Таким образом Руслану Хасиеву положены 72 квадрата, а значит, не хватает 39.

В общей сложности очередь насчитывает 128 человек, она начала формироваться еще в начале 2014 года. В списке Хасиев на 119-й позиции. Простояв в очереди полтора года, он решил добиваться получения выплат в судебном порядке.

Исковое заявление к главному управлению МЧС по Северной Осетии, МЧС России и Минфин России он подал в Советский районный суд Владикавказа, попросив признать его право на получение выплаты. Представитель ответчиков от МЧС исковые требования не признал, пояснив, что истец фактически ставит вопрос о предоставлении выплаты во внеочередном порядке. Начальник юридического отдела управления МЧС по Северной Осетии сослался на то, что реализация права Хасиева зависит от очередности

постановки на учет и наличия бюджетных ассигнований, выделяемых МЧС России. Однако с 2014 года средства на эти цели не поступали.

В итоге судебные органы приняли позицию МЧС и отказали Хасиеву в удовлетворении иска: сначала Советский районный суд, а затем и Верховный суд Северной Осетии. Не нашел он понимания и в Пятом кассационном суде Пятигорска в Ставропольском крае. И лишь после того, как Хасиев обошел все судебные инстанции, он отправил жалобу в ЕСПЧ.

"Изначально у меня были сомнения, что на уровне российского правосудия удастся добиться решения этого вопроса. В итоге они подтвердились, – рассказывает Руслан Хасиев Кавказ.Реалии. – Мы готовились к такому исходу, что нам придется обращаться в Европейский суд. Меня обвиняют, что я чуть ли не вне очереди хочу добиться получения выплат. Это не так. Не могу принимать решение за других очередников, которые подавали заявления гораздо раньше меня. Со своей стороны прошу лишь о предоставлении мне положенной по закону социальной выплаты".

Руслан Хасиев отмечает, что с 2014 года ни один человек не получил выплат на улучшение жилищных условий, а вопрос с мертвой точки не сдвигается. Программа не предусматривает каких-либо сроков, в рамках которых сотрудники МЧС гарантированно получают выплаты.

"Все сотрудники и, надеюсь, руководство (регионального) ведомства заинтересованы в том, чтобы программа начала реализовываться. Однако никто не решается поднимать этот вопрос, чтобы хоть как-то оживить программу", – сетует Хасиев.

Между тем его активность, в том числе судебная, стоила ему работы. В этом году он был вынужден покинуть североосетинское МЧС, в связи с истечением срока контракта. Вместе с тем, отмечает бывший сотрудник МЧС, во время работы, когда он стал обращаться в судебные органы, на него не оказывали какого-либо давления со стороны начальствующего состава.

Проблема, с которой столкнулся Хасиев, не уникальна для Северной Осетии. Так, в соседней Кабардино-Балкарии своих социальных выплат на улучшение жилищных условий ожидают 144 сотрудника МЧС.

Осенью прошлого года Счетная палата отказалась проводить проверку по жалобе сотрудницы МЧС по Санкт-Петербургу, многодетной матери Юлии Чижовой, которая с 2014 года ожидает получения "жилищных" выплат. Чижовы всемером ютятся в однокомнатной квартире, и их пример разве что пообещали отразить в экспертно-аналитических материалах.

Большие очереди на улучшение жилищных условий образовались и в других федеральных структурах, в частности МВД. По данным Счетной палаты, на 1 июля 2019 года в МВД было зарегистрировано примерно 94 тыс. очередников. В 2020 году на жилье сотрудникам полиции было выделено 6,5 млрд рублей, что должно было закрыть вопрос по предоставлению жилплощади 1100 сотрудникам органов внутренних дел. В бюджете на этот и будущий год расходы на улучшение жилищных вопросов были сокращены на 4,6 млрд рублей. В ноябре 2020 года аудитор Счетной палаты РФ Олег Савельев заявил в Совете Федерации, что на улучшение жилищных условий сотрудников правоохранительных органов и вовсе потребуется более ста лет.

Кавказ.Реалии

06.07.2021

Ставшему инвалидом из-за спецоперации жителю Чечни ЕСПЧ присудил 40 200 евро

Европейский суд по правам человека вынес решение по жалобе жителя Грозного Ризвана Абдулханова, который пострадал от действий силовиков, нанеших ему шесть огнестрельных ранений. ЕСПЧ признал нарушение статей о праве на жизнь и запрете пыток и присудил Абдулханову компенсацию в размере 40 200 евро.

Как сообщает "Комитет против пыток", в 2009 году Абдулханов рассказал правозащитникам, что в ночь с 4 на 5 декабря 2006 года сотрудники полиции выстрелили в него из автомата в ходе спецоперации возле его дома в Грозном. От боли Абдулханов потерял сознание и очнулся уже в реанимации 9-й городской клинической больницы с шестью огнестрельными ранениями.

5 декабря 2006 года в дом Абдулханова прибыла следственная группа. По словам супруги Абдулханова, силовики подбросили ему

оружие. 18 ноября 2009 года Ризвана Абдулханова признали виновным в участии в вооруженном формировании, применении насилия в отношении властей, незаконном хранении оружия. Суд приговорил его к пяти годам и шести месяцам лишения свободы в колонии общего режима, но 26 марта 2010 года наказание было признано чрезмерно суровым и, ввиду болезни Абдулханова, заменено на условный срок.

Абдулханову была присвоена II группа инвалидности. Вследствие множественных огнестрельных ранений и повреждения позвоночника он может передвигаться только с помощью костылей и нуждается в постоянном уходе родственников, указали в "Комитете против пыток".

Следственные органы не возбудили уголовные дела ни по факту огнестрельного ранения, ни по факту лишения Абдулханова оперативной квалифицированной медицинской помощи, отметили правозащитники.

"В ЕСПЧ мы жаловались не только на пытки, но и на то, что заявитель был тяжело ранен в результате необоснованного применения против него оружия представителями государства, а также на то, что власти не провели эффективного расследования этого дела. Мы считаем, что в случае с Ризваном Абдулхановым была нарушена статья 2 Конвенции о защите прав человека и основных свобод", - сообщила руководитель отдела международно-правовой защиты "Комитета против пыток" Ольга Садовская.

Адвокаты и правозащитники в РФ отмечают, что часто те, кого силовики называют боевиками, на судах заявляют, что во время предварительного следствия давали показания под пытками.

Коммерсантъ

№117, 08.07.2021, стр. 5, Мария Литвинова

Отцы невидимого фронта

ЕСПЧ защитил право российских полицейских на отпуск по уходу за ребенком

Европейский суд по правам человека признал незаконным запрет декретного отпуска для мужчин-полицейских в России. Жалобу в суд подали четыре сотрудника из разных регионов страны — они утверждали, что начальство не разрешало им сидеть с маленькими

детьми. До этого российские суды заявляли, что полицейские сами выбирали службу, «ограничивающую их в правах». ЕСПЧ рассматривал дело 12 лет — и назвал такую практику гендерной дискриминацией мужчин. Адвокат Константин Маркин констатирует, что российские силовики регулярно сталкиваются с такой проблемой.

В апреле 2009 года сотрудник ГАИ Сыктывкара Александр Груб попросил отпуск по уходу за 8-месячным ребенком. Семья приняла такое решение из финансовых соображений — супруга милиционера зарабатывала больше. Но начальство заявило, что такой отпуск положен мужчине, только если его дети «остались без материнской заботы». «Гаишник» попытался обжаловать отказ в Сыктывкарском горсуде. Но судья пришел к выводу, что господин Груб «добровольно выбрал профессиональную деятельность, которая влечет за собой ограничение его гражданских прав и свобод», а неисполнение им служебных обязанностей «может нанести ущерб общественным интересам».

Суд отметил, что мужчины-полицейские могут претендовать на родительский отпуск разве что «в случае смерти матери, длительной болезни или лишения ее родительских прав».

Тем не менее, Александр Груб предпочел остаться дома с сыном, в результате чего был уволен за систематическое отсутствие на работе.

В 2010 году медкомиссия сочла сотрудника налоговой полиции Свердловской области Олега Маринцева непригодным для службы по состоянию здоровья. Его предупредили о скором увольнении; полицейский попросил начальство отправить его в отпуск по уходу за ребенком на два месяца. Господину Маринцеву отказали и вскоре уволили. Верх-Исетский районный суд также заявил, что полицейские-мужчины имеют право на родительский отпуск, только «если дети остались без материнского попечения».

В том же году аудитор ГУВД Санкт-Петербурга Александр Михайлов попросил об отпуске по уходу за ребенком. Он сообщил, что после родов здоровье его жены серьезно ухудшилось: врачи назначили ей длительное лечение и рекомендовали ограничение физических нагрузок. Однако начальство заявило, что женщине было всего лишь «рекомендовано» не поднимать тяжести, а не запрещено. Поэтому мужчине отказали в родительском отпуске. Аналогичная история произошла в 2010 году с супругой нижегородского сотрудника

налоговой полиции Алексея Морозова. Его начальство точно так же посчитало болезнь молодой матери недостаточной причиной для декретного отпуска отца. Полицейский прекратил ходить на работу, и был уволен. Новгородский райсуд не увидел в этом нарушений.

Все полицейские подали жалобы в ЕСПЧ, а Европейский суд объединил их в одно производство. В постановлении по делу «Груб и другие против России» судьи единогласно признали нарушение ст. 14 («Запрет дискриминации») и ст. 6 («Право на справедливое судебное разбирательство») Европейской конвенции по защите прав человека.

Гендерные стереотипы о том, что роль женщин — прежде всего, заботиться о детях, а мужчины — зарабатывать деньги, не могли в достаточной мере служить основанием для различия в подходах к праву мужчин и женщин на отпуск по уходу за ребенком», — говорится в постановлении.

ЕСПЧ признал различный подход МВД к декретному отпуску для мужчин и женщин гендерной дискриминацией. Александр Груб получит компенсацию в размере €8,7 тыс., Александр Михайлов €12,8 тыс., Олег Маринцев €1,1 тыс., Алексей Морозов — €5,9 тыс.

Супруга экс-милиционера Татьяна Груб «очень рада тому, что семье удалось добиться справедливости даже спустя 12 лет». Она сказала “Ъ”, что им пришлось пережить «сложные времена», когда семья была вынуждена «жить на одну мою зарплату, пока муж занимался воспитанием ребенка».

Адвокат Константин Маркин, представлявший интересы Александра Груба и консультировавший других заявителей, считает постановление ЕСПЧ прецедентным. «Европейский суд закрепил выводы о недопустимости дискриминации по признакам пола. Можно рассчитывать, что подобные дела в России будут рассматриваться в связи с этими выводами, — уточнил господин Маркин. — Ведь в такие же ситуации до сих пор попадают сотрудники вооруженных сил, Росгвардии и других силовых ведомств». Адвокат жалеет, что работодатели и судьи, отказывающие мужчинам в отпуске по уходу за ребенком, «судя по всему, не считают уход за ребенком нелегким трудом».

Legal.Report

08.07.2021, Алексей Квач

Назначен уполномоченный Российской Федерации при ЕСПЧ

Президент России Владимир Путин назначил нового уполномоченного Российской Федерации при Европейском суде по правам человека. Указ опубликован на официальном интернет-портале правовой информации.

Обязанности уполномоченного РФ при ЕСПЧ возложены на начальника Главного управления международно-правового сотрудничества Генеральной прокуратуры Михаила Виноградова. Указ вступает в силу со дня его подписания, следует из текста документа.

В мае президент освободил от должности уполномоченного 37-летнего заместителя министра юстиции РФ д.ю.н. Михаила Гальперина. Он представлял Россию в ЕСПЧ четыре года. В том же месяце глава государства назначил Виноградова на должность начальника главного управления международно-правового сотрудничества Генпрокуратуры. До этого он занимал пост заместителя начальника управления президента РФ по обеспечению конституционных прав граждан. Предшественник Виноградова на должности главы международного управления ГП Петр Городов был назначен заместителем генпрокурора.

В начале июля Путин подписал пакет законов, наделяющих Генпрокуратуру новыми полномочиями по обеспечению представительства и защиты интересов России в межгосударственных органах, иностранных и международных судах, в том числе ЕСПЧ. Устанавливается, что в Генпрокуратуре на правах структурного подразделения образуется зарубежный аппарат. Кроме того, Генпрокуратура наделена правом на обращение в КС РФ с запросом о возможности исполнения решений межгосударственных органов, международных и иностранных судов в случае, если они противоречат Конституции и основам публичного правопорядка.

Полпред президента в Госдуме Гарри Минх объяснял, что главой государства было принято решение перераспределить полномочия от

Минюста к Генпрокуратуре из-за наличия у ГП хороших международно-правовых связей и эффективных инструментов.

ФАН

09.07.2021, 16:28

Юристы разложили по полочкам решение ЕСПЧ в угоду «оборотню» Евсюкову

ЕСПЧ штампует антироссийские решения в угоду Брюсселю и Вашингтону, и постановление в пользу убийцы Евсюкова — тому подтверждение. Об этом в интервью ФАН заявили юристы Иван Соловьев и Олег Денисов.

Напомним, бывший майор милиции Денис Евсюков, отбывающий пожизненное заключение за убийство двух человек, отсудил у России в ЕСПЧ 6000 евро за то, что его поместили в колонию «слишком далеко от дома».

«Все по закону»

По словам доктора юридических наук Ивана Соловьева, подобные иски суды рассматривают часто, а ситуация конкретно с Евсюковым строго регламентирована законами нашей страны.

«Согласно статье 73 Уголовно-исполнительного кодекса РФ, заключенные отбывают наказание в исправительных учреждениях в пределах территории субъекта Российской Федерации, в котором они проживали или были осуждены. Подобные иски в суды — не редкость, заключенные желают отбывать наказание в тех местах, где живут близкие им люди», — сообщил собеседник агентства.

Юрист напомнил, что российский экс-полицейский приговорен к пожизненному лишению свободы за совершение тяжких преступлений и находится в колонии особого режима «Полярная сова».

«Однако та же 73 статья УИК РФ гласит, что осужденные к пожизненному лишению свободы направляются для отбывания наказания в соответствующие исправительные учреждения, расположенные в местах, определяемых федеральным органом уголовно-исполнительной системы. Так что все по закону. Увы, строить ради господина Евсюкова подобное специализированное заведение в Москве слишком затратно», — поиронизировал правоведа.

Так или иначе, любые спорные вопросы Европейский суд трактует исключительно против России, обратил внимание заслуженный юрист РФ. Он напомнил, что 4 июля 2020 года вступили в силу одобренные общероссийским голосованием поправки в Конституцию РФ — эти изменения обеспечивают правовой суверенитет нашей страны от подобных решений.

«В России принят закон, согласно которому нормы решений международных конвенций и судов исполняются в части, не противоречащей Конституции и законодательству Российской Федерации, — уточнил собеседник ФАН. — В нашей стране мы имеем право поступать так, как считаем нужным в свете понимания справедливости и законности».

По мнению правоведа, своими предвзятыми, политизированными решениями ЕСПЧ стремительно девальвирует собственный статус и роняет свой авторитет.

«С каждым годом будущее ЕСПЧ становится все призрачнее. Он становится инструментом, которым штампуют антироссийские решения в угоду вашингтонским и брюссельским хозяевам. К ним не стоит относиться серьезно», — заявил Соловьев.

Эксперт добавил, что пока Россия продолжает сотрудничать с Советом Европы и Евросоюзом, юрисдикцию Европейского суда по правам человека мы должны признавать, а решения ЕСПЧ — принимать к сведению.

«Брать под козырек и исполнять решения тех, кто работает против России, мы не собираемся. Благодаря принятым поправкам к Конституции мы можем отказаться от решения, которое в свете российских законов считается неправомерным. Наше государство и наши граждане защищены от произвола», — констатировал юрист.

Он напомнил, что ЕСПЧ проигнорировал ссылки на российское законодательство, представленные юристами от РФ во время заседания по жалобе Евсюкова. Тогда президент Владимир Путин поручил Генеральной прокуратуре подготовку заявлений по подобным случаям.

«Защита наших позиций на международной арене будет более систематизирована и эффективна, Россия не станет исполнять решения третьих лиц, которые игнорируют российский закон», — заключил Иван Соловьев.

«Нежелательный прецедент»

Российский адвокат Олег Денисов усомнился в необходимости вести диалог с европейскими международными организациями ввиду их открытой враждебности.

«Россия нередко исполняет решения, вынесенные против нее международными судами. Возможно, решение и будет выполнено, так как сумма в случае с Евсюковым невелика. Но это нежелательный прецедент. Решение ЕСПЧ явно несправедливо, и наш Конституционный суд оценит его. Скорее всего, российские государственные органы придут к выводу, что подобные требования со стороны ЕСПЧ и осужденного Евсюкова мы исполнить не можем», — заявил собеседник агентства.

Юрист напомнил, что изменения также были внесены в закон о Конституционном суде: орган имеет полномочия давать оценку возможности исполнения Россией решений межгосударственных органов.

«Россия отказывалась исполнять явные дискриминационные, ангажированные решения, вынесенные против нее, и до внесения поправок в Конституцию. Пример — дело Анчугова и Гладкова. ЕСПЧ в 2013 году по жалобе лиц, отбывающих наказания в колониях за тяжкие преступления, вынес решение, что в России якобы нарушены права заключенных, в частности — их не допускают избирать и быть избранными в органы госвласти. Но Минюст с помощью **Конституционного суда РФ** отклонил решение ЕСПЧ», — пояснил Денисов.

Собеседник ФАН добавил, что у нас есть прямой механизм защиты суверенитета при неконституционных решениях межгосударственных органов.

«Если смотреть на эксцесс глобально, то не совсем понятно, что Россия делает в Совете Европы. Пример отношения к нашей стране в этой организации — провокация в ПА ОБСЕ с подменой повестки, после которой наша делегация в знак протеста покинула заседание, — обратил внимание праввед. — Мы платим в качестве членских взносов десятки миллионов долларов и, по сути, содержим эту организацию, сталкиваясь при этом с передергиваниями протокола и черной неблагодарностью. В Парламентской ассамблее нам затыкают рот и устраивают показательные русофобские судилища».

По мнению Денисова, ввиду явной предвзятости ЕСПЧ и ПА ОБСЕ к нашей стране и постоянной антироссийской риторики Москве стоит задуматься о приостановлении членства России в этих международных организациях. Этим вопросом, возможно, займется новый состав Госдумы, предположил адвокат.

Ранее в интервью ФАН депутат Госдумы Петр Толстой обвинил ПА ОБСЕ в шулерстве с повесткой заседания.

Закон.ру

09.07.2021, 15:50, Гульнара Исмагилова

ЕСПЧ встал на защиту трансгендера из России // Ограничивать родительские права после смены пола неправильно

Европейский суд по правам человека (ЕСПЧ) признал нарушение Россией прав женщины, которая родилась мужчиной, но после развода сменила пол. Бывшая супруга запретила ей видеться с двумя детьми, считая, что смена пола отца навредит психологическому здоровью детей. С этим согласились суды, но ЕСПЧ указал на недопустимость дискриминации и ограничения родительских прав в связи со сменой пола. Доказательств, что это несет вред детям, нет.

Заявительница (имя в решении ЕСПЧ скрыто) родилась в Москве мужчиной. В браке она стала отцом двоих детей. После развода она сменила пол и стала женщиной. После операции (с конца 2016 года) бывшая супруга заявительницы стала возражать против встреч с детьми, полагая, что это нанесет им психологическую травму. Детям на тот момент было 4 и 7 лет. Бывшая супруга даже обратилась в суд с требованием ограничить общение заявительницы с детьми. Супруга утверждала, что смена пола отца нанесла «непоправимый вред психологическому здоровью и моральным установкам» детей. Общение с отцом, который стал женщиной, исказит понимание семьи. Наконец, есть опасность, что над детьми будут издеваться в школе.

Экспертиза в рамках дела согласилась с негативным влиянием смены пола на детей, однако отметила, что в этой сфере еще недостаточно исследований. Люблинский районный суд Москвы встал на сторону бывшей супруги заявительницы, но указал, что вопрос

может быть пересмотрен в будущем, когда дети повзрослеют. Все следующие инстанции также не поддержали заявительницу.

Затем бывшая супруга сменила место жительства. Заявительница в ЕСПЧ не знает, где сейчас живут дети, не может с ними общаться и ничего про них не знает. Она при этом настаивает, что от исполнения родительских обязанностей не уклонялась.

ЕСПЧ признал, что в этом деле российские власти нарушили право на уважение частной и семейной жизни (ст. 8 Европейской конвенции по правам человека) и запрет на дискриминацию (ст. 14 Конвенции). ЕСПЧ отметил, что суды в деле выносили решение не в пользу заявительницы, ссылаясь на результаты экспертизы. Но в отчете не сказано, как именно смена пола влечет риски для детей. При этом сам эксперт признал недостаток надежных научных исследований и сослался лишь на одну работу, которая при этом подвергается широкой критике.

По мнению ЕСПЧ, полный запрет на контакт с родителем может быть применен только в самых экстремальных ситуациях. Например, по ст. 73 Семейного кодекса ограничить родителя в правах можно, если оставление ребенка с родителем опасно по обстоятельствам, от родителей не зависящих, — психическое расстройство, хроническое заболевание, стечение тяжелых обстоятельств. Однако в данном деле такого нет, учитывая, что доказательств вреда детям нет. Поэтому, делает вывод суд, ограничения против заявительницы, которые ввели российские суды, нельзя считать «необходимыми в демократическом обществе».

В деле решающим фактором для российских судов была смена пола заявительницы, указывает ЕСПЧ. Из-за операции права заявительницы на общение с детьми были ущемлены по сравнению с другими родителями. Такое отношение, основанное на половой идентификации, является предвзятым и противоречит Конвенции, пишет ЕСПЧ.

Общая сумма компенсации, которую ЕСПЧ присудил заявительнице, — 10 870 евро.

В своем мнении к решению судья ЕСПЧ от Испании Мария Элосеги обращает внимание, что в сложных ситуациях очень важны семейная терапия и медиация, особенно когда один из родителей — трансгендер. Иногда нужен «переходный период», когда дети

получают информацию и адаптируются к новым обстоятельствам. Это поможет им преодолеть возможное негативное отношение окружающих, например, в школе. Семейная медиация и соглашения — хорошая практика, которая может стать более эффективным способом исполнения решения ЕСПЧ в подобных случаях, полагает судья Элосеги.

Право.ru

12.07.2021

ЕСПЧ вынесет два важных решения по жалобам граждан России

В деле Федотова и другие против России речь пойдет о правах сексменьшинств на брак. Решение по жалобе Хачатрян и Коновалова против России касается права на проживание с супругом.

В деле Федотова и другие против России (№40792/10) шесть заявителей - однополые пары, которые проживают в РФ, Люксембурге и Германии (на момент подачи заявления - россияне), жалуются на отказ ЗАГСов зарегистрировать их брак, сообщает пресс-служба ЕСПЧ. Граждане ссылаются на статью 8 Европейской конвенции по правам человека, устанавливающую право на защиту частной и семейной жизни, а также на статью 14 «Запрет дискриминации». Они, в частности, считают, что подверглись дискриминации по признаку сексуальной ориентации, поскольку у них не было законных средств зарегистрировать свои отношения и вступить в брак или другой формальный союз по российскому законодательству.

Граждане Хачатрян и Коновалова (дело № 28895/14) заявители - супружеская пара с ребенком из Сосногорска, республика Коми. Первый заявитель, Мкртич Хачатрян, живет в России с 2001 года. Жалоба связана с тем, что российские миграционные власти отказывают возобновить его вид на жительство за то, что он не приложил к заявлению медицинскую справку. Основываясь на положениях статьи 8 «Право на уважение частной и семейной жизни», граждане Хачатрян и Коновалова просят признать это решение необоснованным, не учитывающим последствия для их семейной жизни.

ЕСПЧ коммуницировал жалобу пользователя Telegram на "закон Яровой"

Европейский суд по правам человека (ЕСПЧ) коммуницировал жалобу пользователя мессенджера Telegram, заявившего о нарушении своих прав в связи с действием на территории РФ «закона Яровой».

В поступившей в июне 2019 года в Страсбургский суд жалобе №33696/19 говорится о предполагаемом нарушении прав на уважение частной и семейной жизни и на эффективное средство правовой защиты, гарантируемых статьями 8 и 13 Европейской конвенции по правам человека соответственно.

«Заявитель жалуется на положения внутреннего законодательства, требующие от «поставщиков услуг связи» и «организаторов интернет-коммуникаций» хранить все данные о связи в течение до 3 лет, а содержание всех сообщений — до 6 месяцев, и предоставлять эти данные правоохранительным органам или службам безопасности в случаях, предусмотренных законом, вместе с информацией, необходимой для расшифровки электронных сообщений, если они закодированы», — говорится в материалах ЕСПЧ.

Там же утверждается, что заявитель пытался оспорить эти положения в национальных судебных инстанциях, но безуспешно.

В этой связи 21 июня ЕСПЧ поставил перед российскими властями вопросы, связанные с возникшей ситуацией. В частности, имело ли место, по мнению РФ, вмешательство в право заявителя на уважение частной жизни и корреспонденции в «результате простого существования оспариваемого законодательства».

Вместе с этим суд в Страсбурге интересуется, отвечают ли данные правовые нормы «требованиям качества закона, обеспечивая адекватные и эффективные гарантии против произвола и риска злоупотреблений».

Наконец, ЕСПЧ интересуется, имел ли заявитель в своем распоряжении эффективное внутренне средство правовой защиты в контексте выводов национальных судов по его обращению.

ЕСПЧ вынес решение против России за отказ продлить вид на жительство

Управление по вопросам миграции не продлило вид на жительство супругу россиянки - гражданину Армении. По мнению суда, таким образом, власти нарушили статью 8 Европейской конвенции по правам человека «Уважение семейной и частной жизни».

Европейский суд по правам человека вынес решение по делу «Хачатрян и Коновалова» против России (дело № 28895/14). Судьи усмотрели нарушение статьи 8 «Право на уважение частной и семейной жизни» Конвенции о защите прав человека и основных свобод в действиях миграционного управления МВД, отказавшего продлить вид на жительство супругу россиянки по формальным основаниям.

Заявители — супруги Мкртич Хачатрян и Елизавета Коновалова из Сосногорска, Республика Коми. Гражданин Армении Хачатрян живет в России с 2001. У пары есть ребенок.

Российские миграционные власти отказались возобновить вид на жительство Хачатряна в связи с тем, что он не приложил к заявлению медицинскую справку. Супруги обратились в ЕСПЧ, так как считают это решение управления по миграции неадекватным, так как в нем не учитываются возможные последствия для семьи.

Суд вынес решение о том, статья 8 Конвенции была нарушена, и присудил паре 2 тыс. евро компенсации.

Ранее сегодня суд вынес решение по делу «Федотова и другие против России». Судьи единогласно признали нарушение прав заявителей - трех однополых пар - из-за невозможности зарегистрировать брак.

КП.RU

13.07.2021, 14:26, Елена Гильманова

Ротшильды подали на Чехию жалобу в ЕСПЧ

Потомки одного из богатейших людей Европы добиваются возвращения усадьбы, конфискованной нацистами

Потомки миллиардера Альфонса Ротшильда обратились с жалобой на Чехию в Европейский суд по правам человека (ЕСПЧ).

Как передает сетевое издание *Nilidaci pes*, Ротшильды добиваются возвращения усадьбы Шилгержовице, расположенной на северо-востоке Чехии. Она была конфискована нацистами после оккупации Чехословакии в марте 1939 года. Гитлеровцы отбирали собственность из-за еврейского происхождения владельца.

После окончания Второй мировой войны усадьбу не вернули Ротшильдам, а в 1948 году с приходом к власти в Чехословакии коммунистов решить эту проблему стало невозможно. Однако после изменения политического строя в стране, в ноябре 1989 был принят закон о реституциях, согласно которому данная усадьба должна быть возвращена потомкам ее владельца.

Ранее суды Чехии отказались рассмотреть иск потомков одного из богатейших людей Европы, ссылаясь на недостаток подтвержденной документами доказательной базы. Как сообщает издание, Ротшильды рассматривают этот факт как «узаконивание нацистских антиеврейских мер эпохи Холокоста».

Напомним, ранее неизвестные ограбили особняк миллиардера Эдуарда де Ротшильда во Франции. Грабители вынесли деньги и украшения на сумму от 200 до 400 тысяч евро.

Смотрим

16.07.2021, 03:17, Анастасия Ефимова

Петр Толстой: у ЕСПЧ свои представления о норме, у нас – другие

О принятых минувшим летом поправках в Конституцию ЕСПЧ, судя по тексту решения, ЕСПЧ осведомлен. А значит, отдает себе отчет в том, что согласно главному закону страны, браком может

считаться только союз мужчины и женщины. Такую позицию поддержали почти 78 процентов проголосовавших россиян. А это без малого 58 миллионов граждан страны.

Никакой компромиссной формы регистрации однополых отношений в России искать не будут. Так в Кремле отреагировали на предписание Европейского суда по правам человека, который, по сути, призвал легализовать однополые браки в нашей стране. Это заведомо невыполнимо, поскольку противоречит и семейному кодексу, и обновленной Конституции.

Это решение опубликовано на официальном сайте ЕСПЧ. И в своей резолютивной части признает: никаких правовых препятствий для совместного проживания людей одного пола в России нет. Но тот факт, что официально узаконить свои отношения они не могут, – уже сам по себе, цитата, "создает конфликт".

"У ЕСПЧ свои представления о норме. У нас они другие. Любые решения они могут выносить. Но благодаря тому, что мы приняли поправки в Конституцию народным волеизъявлением, большинство граждан высказалось за эту норму. У нас не только брак – это союз мужчины и женщины, но и политизированные решения международных организаций не могут быть выше закона РФ. Поэтому в этом отношении наши ценности, наши семьи надежно защищены. И решение ЕСПЧ для РФ ничтожно", – прокомментировал ситуацию заместитель председателя ГД РФ Петр Толстой.

Любопытно, что о принятых минувшим летом поправках в Конституцию ЕСПЧ, судя по тексту решения, осведомлен. А значит, отдает себе отчет в том, что согласно главному закону страны, браком может считаться только союз мужчины и женщины. Такую позицию поддержали почти 78 процентов проголосовавших. А это без малого 58 миллионов граждан страны.

"Конституция у нас незыблема, мы за нее голосовали, 70 с лишним процентов проголосовало "за", поэтому давайте уважать интересы большинства населения страны. Решение ЕСПЧ политизировано, потому что они, понимая, что в российской Конституции прописана ценность семьи, все-таки принимают решение, обязывающее их регистрировать. Поэтому я уверен, что (ну, мое личное мнение) нежизнеспособно такое решение суда", – говорит

председатель Комитета по безопасности и противодействию коррупции ГД РФ Василий Пискарев.

При этом те же поправки закрепляют верховенство российских законов, главный из которых, разумеется, Конституция, над международными юридическими документами. Именно поэтому какое бы решение ни пришло в голову судьям ЕСПЧ, обязательным к исполнению оно точно не является.

"Судьи ЕСПЧ, принимая такие решения, должны знать национальное законодательство страны, на которое оно распространяется. И руководствоваться им, если оно приоритетно. В этом вопросе судьи показали отсутствие квалификации, приняв, по сути, противоречащее национальному законодательству, неправовое решение. Правильно было бы им в связи с этим подать в отставку", – заявил председатель Госдумы Вячеслав Володин.

Очевидно, что в прошлом году, вынося на всероссийское голосование изменения в главный закон, президент действовал вовсе не по наитию. Понимал, что давление со стороны Запада в этой сфере будет только нарастать. В то же время со стороны граждан поправки нашли полное понимание: традиционные ценности разделяет абсолютное большинство россиян.

"Никакой компромиссной формы регистрации искать не нужно. И президент никак на это не реагировал. У нас абсолютно однозначная формулировка в Конституции. И абсолютно однозначная цифра граждан Российской Федерации, которые такую однозначную позицию поддерживают", – говорит Дмитрий Песков.

Это звучит почти парадоксально, но в самой Европе европейские же институты – традиционные ценности – уничтожают. А вот приоритет меньшинства всеми силами стараются утвердить. Самый свежий пример – Венгрия. Стоило стране принять закон о запрете распространения материалов о гомосексуальности и смене пола среди несовершеннолетних, как Еврокомиссия сначала не одобрила план по восстановлению экономики. То есть денег из европейских фондов не дадут. А потом и вовсе пригрозила подать в суд и на Будапешт, и на Варшаву до кучи за то, что нарушают права ЛГБТ-сообщества.

"Этот закон, среди прочего, гласит, что теперь фильмы и публикуемая информация с выступлениями лесбиянок и геев не могут быть показаны в Венгрии детям и молодым людям в возрасте до 18

лет. При этом утверждается, что эта информация отрицательно сказывается на физическом и моральном развитии несовершеннолетних. Этот закон использует защиту детей, которую мы все сами себе предоставили, в качестве предлога для жесткой дискриминации людей из-за их сексуальной ориентации. Этот закон – позор", – говорит председатель Еврокомиссии Урсула фон дер Ляйен.

Судя по тому, какое давление оказывают сейчас на Венгрию, в продвижении гендерной повестки евроинституты настроены весьма решительно. Так что попытки применить санкции к России тоже не исключены. Впрочем, в этом случае Москве не останется ничего, кроме как из ЕСПЧ выйти. Ведь следовать указаниям, поступающим из Страсбурга, не просто абсурдно. Главное – это противоречит и закону, и мнению граждан, правами которых европейский суд как будто бы так сильно озабочен.

Право.ru

19.07.2021, 18:27

ЕСПЧ рассмотрит две жалобы против России

Европейский суд решит, нарушались ли права заявителей в двух делах. Первое - гражданина Франции, заочно приговоренного к 15 годам за детскую порнографию, второе - россиянина, который получил административный штраф на митинге.

Гражданин Франции 1978 года рождения подал жалобу на российские власти за то, что его заочно приговорили к 15 годам лишения свободы за педофилию, а также распространение порнографии, в том числе детской, сообщает пресс-служба ЕСПЧ. Осужденный ссылается на статью 2 протокола 7 к Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод «Право на обжалование приговоров по уголовным делам во второй инстанции». В жалобе он пишет, что российские суды отказались принять и изучить его апелляционную жалобу, поскольку заочный приговор не обжалуется.

В деле Ярцев против России россиянин Дмитрий Ярцев 1988 г.р. оспаривает административное наказание за выкрикивание лозунгов «Прекратить полицейский беспредел» и «Долой полицейское государство» во время шествия за права трудящихся. Ярцев считает,

что были нарушены его права по ст. 10 и 11 конвенции - «Свобода выражения мнения» и «Свобода собраний и объединений», а также ст. 6 «Право на справедливое судебное разбирательство». Заявитель считает, что он был оштрафован за лозунги, которые не соответствуют заявленным целям разрешенного митинга, в котором он участвовал.

Росбалт

21.07.2021, 18:57

Российский суд признал законным решение об экстрадиции белорусского спортсмена, несмотря на требование ЕСПЧ

Судебная коллегия по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции признала законным решение Генпрокуратуры РФ об экстрадиции спортсмена Алексея Кудина в Белоруссию. Об этом сообщает «Дождь» со ссылкой на пресс-секретаря суда Любовь Буданову.

По ее словам, судебная коллегия изучила доводы апелляционных жалоб и исследовала материалы дела, и в результате не нашла оснований для отмены состоявшегося решения суда первой инстанции.

Напомним, что бежавшего из Белоруссии бойца ММА Алексея Кудина задержали в Москве в январе этого года. В Белоруссии на него заведено уголовное дело о сопротивлении сотруднику милиции (часть 2 статьи 363 УК РБ) на акции протеста 12 августа 2020 года в Молодечно. Сам он утверждал, что не участвовал в протестах, а пришел на помощь как зевака и нечаянно «причинил телесные повреждения» сотрудникам ОМОНа.

Тем не менее, Кудину грозит до пяти лет лишения свободы. Белорусские власти объявили его в розыск, а Генпрокуратура Белоруссии направила российской стороне запрос на его выдачу.

Между тем ЕСПЧ запретил России экстрадицию Кудина. Суд установил, что на родине борцу грозят преследования и пытки.

РИА Новости

22.07.2021 10:32 (обновлено: 11:48 22.07.2021)

Россия впервые подала межгосударственную жалобу в ЕСПЧ

Россия подала жалобу в ЕСПЧ против Украины, обвинив ее в нарушении прав человека

Россия подала первую в своей истории межгосударственную жалобу в Европейский суд по правам человека (ЕСПЧ).

В ней Москва обвиняет Киев в нарушении Конвенции Совета Европы о защите прав человека и основных свобод.

Документ затрагивает события, последовавшие "за насильственной сменой власти на Украине в феврале 2014 года", говорится в сообщении Генпрокуратуры.

Обращение призвано привлечь внимание Европейского суда и всего мирового сообщества к грубым и систематическим нарушениям украинской администрации.

Россия обвиняет Украину в:

—в гибели мирного населения, незаконном лишении свободы и жестоком обращении с людьми, в том числе на Майдане, в Одессе и Донбассе;

—в гибели людей, причинении вреда здоровью и уничтожении имущества при обстрелах сопредельной российской территории;

—в подавлении свободы слова и преследовании инакомыслящих, включая политиков и журналистов;

—в дискриминации русскоговорящего населения и вытеснении русского языка;

—в дискриминации российских компаний и предпринимателей;

—в лишении жителей юго-востока Украины возможности участвовать в выборах;

—в водной блокаде Крыма;

—в нападениях на российские дипломатические, консульские и другие представительства;

—в крушении МН17 вследствие того, что Украина не закрыла воздушное пространство над зоной боевых действий.

Москва требует от Киева немедленно:

—прекратить водную блокаду Крыма;

—прекратить ограничение прав национальных и языковых меньшинств, в том числе на свободный доступ к общему и высшему образованию на родном языке;

—отменить запрет на вещание русскоязычных каналов и ограничение доступа к интернет-платформам и печатным изданиям на русском языке.

Сторонники евроинтеграции вышли на Крещатик 21 ноября 2013 года, сразу после заявления правительства Николая Азарова о приостановке подписания соглашения об ассоциации с Евросоюзом. Позже площадь стала эпицентром противостояния силовиков и радикалов. Ответственность за смерть более ста человек новые украинские власти возложили на своего политического оппонента — занимавшего пост президента Виктора Януковича и спецподразделение МВД "Беркут".

Позднее, в апреле 2014-го, власти Украины начали военную операцию против самопровозглашенных ДНР и ЛНР, которые заявили о независимости после февральского госпереворота. По данным ООН, жертвами конфликта стали уже более 13 тысяч человек.

Вопрос урегулирования ситуации в Донбассе обсуждается в том числе на встречах в Минске контактной группы, которая с сентября 2014 года приняла уже три документа, регламентирующих шаги по деэскалации, но перестрелки продолжаются.

Генеральная прокуратура разъяснила российскую жалобу в ЕСПЧ против Украины:

▪ силовой захват власти в Киеве перерос в националистический террор и войну на юго-востоке с тысячами погибших мирных жителей, власти поощряли и покрывали националистов более 7 лет, не проводя независимое и эффективное расследование преступлений - нарушение статьи 2 ЕКПЧ (право на жизнь) и статьи 3 (запрещение пыток)

▪ в Донецкой и Луганской областях 7 лет идет гражданская война, скрываемая под наименованием "антитеррористическая операция" - нарушение статей 2, 3, 8 (право на уважение частной и семейной жизни, жилища) и 1 протокола №1 (право на беспрепятственное пользование своим имуществом)

▪ похищения и пытки жителей Донбасса превратились в массовую практику СБУ и украинской армии - нарушение статей 2, 3,

5 (право на свободу и личную неприкосновенность) и 13 (право на эффективное средство правовой защиты)

▪ власти Украины ответственны за вынужденное перемещение беженцев из Донбасса - нарушение статьи 8 и статьи 1 протокола №1

▪ жертвами обстрелов с территории Украины стали много россиян в приграничных районах - нарушение статей 2, 3, 8 и статьи 1 протокола №1

▪ □ Украина в полной мере несет ответственность за гибель людей на борту малазийского Boeing, из-за того что не закрыла воздушное пространство над зоной боевых действий - нарушение статей 2 и 3

▪ власти ведут физическое устранение оппозиционных политиков и журналистов - нарушение статей 2, 3, 5, 8, 10 (свобода слова) и 14 (запрещение дискриминации)

▪ ущемляются права русскоязычных на использование русского языка - нарушение статей 8, 10, 14, статьи 2 протокола №1 (право на образование) и статьи 1 протокола №12 (общее запрещение дискриминации)

▪ с 2014 продолжается "водная блокада" Крыма, ущерб от которой составил уже более 1,4 трлн. рублей - нарушение статей 3, 8, 14, 1 протокола №1 и протокола №12

▪ при поддержке властей создан экстремистский сайт "Миротворец", где публикуются незаконно собранные данные украинцев, россиян и других иностранцев, в том числе европейских политиков и западных журналистов - нарушение статей 2, 3, 8, 10, 14, 18, 33 и 34

▪ жизнь и здоровье российских дипломатов постоянно в опасности, есть случаи угроз, избиения, иного насилия, Россия за 5 лет направила в Киев 33 запроса о правовой помощи по таким случаям, ни один не исполнен должным образом - нарушение статей 2, 3, 8, 14, 18 и статьи 1 протокола №1

▪ жители Донбасса лишены возможности участвовать в выборах президента Украины и Верховной рады - нарушение статьи 3 протокола №1 (право на свободные выборы)

▪ вводятся политически мотивированные санкции против российских компаний - нарушение статей 1 протокола №1, статьи 14 и статьи 1 протокола №12

Известия

23 июля 2021, 19:55

ЕСПЧ отклонил запрос РФ о применении обеспечительных мер к Украине

Европейский суд по правам человека (ЕСПЧ) отказал РФ в применении обеспечительных мер к Украине в рамках ее жалобы на нарушение Киевом Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод. Об этом говорится в сообщении суда, опубликованном в пятницу, 23 июля.

Отмечается, что РФ потребовала принять обеспечительные меры в соответствии со ст. 39 регламента ЕСПЧ. В том числе отменить украинские ограничения на использование русскоязычным населением родного языка в школах, СМИ и интернете, а также прекратить водную блокаду Крыма.

Суд, однако, не счел возможным применить данную статью, мотивировав это тем, что ситуация «не сопряжена с риском нанесения невосполнимого ущерба», пишет «Газета.ру».

О том, что власти России обратились в ЕСПЧ с межгосударственной жалобой против Украины, стало известно накануне. Москва подала жалобу 20 июля на основании ст. 33 Конвенции о защите прав человека и основных свобод. 23 июля в суде подтвердили получение жалобы.

Официальный представитель МИД РФ Мария Захарова назвала данное решение вынужденной и крайней мерой. Она подчеркнула, что Москва стремилась к поиску «иных, мирных средств разрешения споров вне зала суда», однако «всякому терпению наступает конец».

Глава внешнеполитического ведомства Сергей Лавров со своей стороны указал Западу на то, что стыдно закрывать глаза на ситуацию с соблюдением прав человека в странах Прибалтики и на Украине.

Пресс-секретарь президента РФ Дмитрий Песков, комментируя обращение Москвы в ЕСПЧ, заявил, что межгосударственная жалоба властей РФ против Украины является закономерной.

LEGAL.REPORT

26.07.2021

Краснов решил усилить надзор за дознанием по делам, которые доходят до ЕСПЧ

Генеральный прокурор РФ Игорь Краснов решил внести ряд организационных изменений, связанных с передачей надзорному ведомству полномочий по защите государственных интересов в международных и иностранных судах. Среди прочего усилится прокурорский надзор за процессуальной деятельностью органов дознания.

Так, вносятся изменения в процедуру надзора за соблюдением конституционных прав граждан в уголовном судопроизводстве. Прокуроры будут обязаны изучить материалы проверок и уголовных дел на предмет законности действий и процессуальных решений, в случае если в ЕСПЧ поступит соответствующая жалоба от гражданина. При выявлении нарушений указано принимать меры к их устранению. Кроме того, не реже одного раза в полугодие в профилактических целях будет проводиться анализ характера, причин и условий таких нарушений.

Уточняется процедура надзора за исполнением законов при приеме, регистрации и разрешении сообщений о преступлениях в органах дознания и предварительного следствия. Анализ нарушений, явившихся основанием для обращения в ЕСПЧ, в этой сфере будет ежеквартальным, с акцентом на своевременное предупреждение и пресечение.

Кроме того, усилится надзор за процессуальной деятельностью органов дознания. При наличии инициированной процедуры рассмотрения жалобы в ЕСПЧ (на всех этапах, начиная от подачи жалобы и до исполнения постановления) прокуратура будет безотлагательно осуществлять постановку на контроль материалов проверок и уголовных дел, изучать на предмет законности действий и процессуальных решений, а также полноты и достаточности принятых мер, направленных на восстановление нарушенных прав граждан. При наличии оснований предписано принимать меры прокурорского реагирования.

Напомним, в начале июля президент РФ Владимир Путин подписал пакет законов, наделяющих Генеральную прокуратуру РФ новыми полномочиями по обеспечению представительства и защиты интересов России в межгосударственных органах, иностранных и международных судах, в том числе ЕСПЧ. Ранее полпред президента в Госдуме Гарри Минх объяснил, что главой государства было принято решение перераспределить полномочия от Минюста к Генпрокуратуре из-за наличия хороших международно-правовых связей и эффективных инструментов. Кроме того, Генпрокуратура наделена правом на обращение в **КС РФ** с запросом о возможности исполнения решений межгосударственных органов, международных и иностранных судов, если они противоречат Конституции и основам публичного порядка.

ТАСС

27 ИЮЛ, 14:36

ЕСПЧ постановил выплатить компенсацию россиянину, стрелявшему в полицейских при ограблении

Юрия Минина задержали 15 декабря 2004 года, когда он пытался ограбить магазин

ПАРИЖ, 27 июля. /ТАСС/. Европейский суд по правам человека (ЕСПЧ) рассмотрел во вторник девять исков со стороны россиян, сгруппированных в общее дело под названием "Минин и другие против России". Речь идет о жалобах на жестокое обращение с истцами в полиции и на отсутствие эффективного расследования по ним. Суд, как свидетельствует распространенное им решение, постановил, что Россия должна выплатить по ряду этих дел в общей сложности €185 тыс.

Заявителями являются граждане России, которые были арестованы в разные даты в период с 2004 по 2012 год по подозрению в совершении преступлений. В частности, Юрий Минин 15 декабря 2004 года был задержан сотрудниками Советского отдела полиции Кургана, когда он пытался ограбить магазин. Минин сделал несколько выстрелов из обрез в полицейских, производивших задержание, ранив одного из них. В дальнейшем он утверждал, что был избит полицией -

согласно его медицинской карте, у него были констатированы ушибы мягких тканей на лице и закрытый перелом девятого ребра слева.

В августе 2005 года Курганский областной суд в суде присяжных признал Минина виновным в попытке ограбления, незаконном хранении огнестрельного оружия и вооруженном нападении на сотрудника полиции. Уголовное расследование по жалобе на телесные повреждения было приостановлено и никаких других процессуальных решений принято не было, отмечают в ЕСПЧ.

Европейский суд остановил, что Россия должна выплатить Минину в качестве компенсации неимущественного вреда €6 тыс., тогда как он требовал суммы более €38 тыс. Остальные выплаты проводятся по делам "Ерошенко против России", "Алаев против России", "Гротузис против России", "Цикало против России", "Алаев против России", "Платов против России", "Накагутов против России" и "Вербитская против России". При этом по делу "Гротузис против России" жалобщик требовал компенсации в €400 тыс. По делу Ерошенко компенсации достигают €29 тыс. По пяти другим делам, включая дело "Гротузис против России", назначены выплаты в €26 тыс.

В отношении жалоб со стороны Ерошенко, Алаева, Коновалова, Гротузиса, Цыкало, Палатова, Накагутова и Вербицкого ЕСПЧ констатировал, что со стороны России имело место нарушение статьи 3 Европейской конвенции по правам человека, которая гласит, что "никто не должен подвергаться ни пыткам, ни бесчеловечному или унижающему достоинство обращению или наказанию".

Новая газета

22:51, 29 июля 2021

ЕСПЧ отказал России в пересмотре решения по делу убийцы адвоката Станислава Маркелова и журналистки Анастасии Бабуровой

Европейский суд по правам человека отказал России в пересмотре своего решения по делу неонацистов Никиты Тихонова и Евгении Хасис, которые были признаны виновными в убийстве адвоката Станислава Маркелова и журналистки «Новой газеты»

Анастасии Бабуровой. Об этом ТАСС рассказал адвокат осужденных Дмитрий Аграновский.

В середине февраля ЕСПЧ признал судебный процесс над ними несправедливым и подлежащим пересмотру, в материалах суда говорилось, что присяжные, выносившие вердикт, были предвзятыми. Судья от России Дмитрий Дедов голосовал против решения Страсбургского суда и выступил с особым мнением. После этого российский Минюст направил в ЕСПЧ ходатайство о передаче дела на пересмотр в Большую палату.

Таким образом, решение ЕСПЧ сегодня вступило в силу: по словам Аграновского, теперь Хасис и Тихонов могут обратиться в президиум Верховного суда России за пересмотром приговора.

Бабурову и Маркелова Тихонов убил 19 января 2009 года на Пречистенке в Москве. Его подельница Хасис находилась неподалеку и направляла его действия. Суд присяжных признал обоих виновными и не заслуживающими снисхождения. Мосгорсуд приговорил непосредственного убийцу к пожизненному заключению, а Хасис — к 18 годам колонии.

Коммерсантъ

30.07.2021, 16:33

ЕСПЧ принял жалобу родственников погибших при крушении Ту-154 под Сочи

Европейский суд по правам человека (ЕСПЧ) принял к производству жалобу родственников погибших при крушении самолета Минобороны под Сочи, сообщили ТАСС в адвокатской фирме «Трунов, Айвар и партнеры», которая оказывает правовую помощь близким погибших. Родственники требуют рассекретить дело и выплатить компенсацию.

«ЕСПЧ принял к рассмотрению жалобу адвоката Игоря Трунова в интересах 70 родственников погибших в авиакатастрофе самолета Минобороны РФ в Сочи. Оперативно и быстро начаты подготовительные коммуникации к рассмотрению дела по существу», — сообщили агентству. Жалоба подана на нарушения ст. 2 («Право на жизнь»), ст. 6 («Право на справедливое судебное

разбирательство»), ст. 13 («Нарушение права на эффективные средства правовой защиты») Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

В конце 2020 года Второй кассационный суд признал законным отказ в выплате компенсации в размере 2 млрд руб. родственникам жертв авиакатастрофы Ту-154. Пострадавшие и их адвокаты требовали возместить моральный вред и недоплаченные страховые выплаты.

В июле 2020 года Мосгорсуд повторно рассмотрел апелляцию на отказ в компенсации 2 млрд руб. родственникам жертв катастрофы и отказал в удовлетворении требований.

Ту-154 Минобороны России разбился 25 декабря 2016 года после вылета из аэропорта Адлера. Погибли 92 человека. Среди пассажиров были артисты ансамбля им. Александрова, которые летели поздравить с Новым годом российских военных в Сирии, основатель фонда «Справедливая помощь» Елизавета Глинка, съемочные группы трех телеканалов. Уголовное дело по факту крушения закрыли в декабре 2019 года из-за отсутствия состава преступления.